

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către contravenientul, Grosu Laric, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, în cauza contravențională în privința lui

Grosu Laric XXXXX, născut la XXXXXX

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.11.2017 - 07.12.2017 (prima instanță);
2. 12.01.2018 - 14.02.2018 (instanța de recurs);
3. 09.07.2018 - 19.09.2018 (instanța de recurs în anulare).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț /sediul Briceni/ din 07 decembrie 2017, s-a declarat nul procesul – verbal cu privire la contravenția nr. MAI0400XXXX (7407 6536 6659 XXXX) din 14.10.2017 întocmit în privința lui Grosu Laric pe art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator al Regimentului de Patrulare Nord – Oboroc D. din 14.10.2017, prin care Grosu Laric a fost recunoscut vinovat pe art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. în sumă de 600 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Grosu Laric, intentat în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a constatat că, la data de 14 octombrie 2017, agentul constatator al Regimentului de Patrulare Nord – Oboroc D., a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI0400XXXX în privința lui Grosu Laric în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul, că la data de 14 octombrie 2017, la ora 14:14, în r-l. Briceni, or. Lipcani, str. Independenței, Grosu Laric a condus vehiculul de model „Mazda 626” cu n/î XXXXX, încălcând limita de viteză de 50 km/h , deplasându-se cu 72 km/h prin localitate, astfel încălcând limita cu 22 km/h.

Prima instanță a considerat că lipsește latura probatorie, care ar confirma vinovăția contravenientului, astfel sunt temeiuri pentru declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI0400XXXX.

3. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către agentul constatator al Regimentului de Patrulare Nord mun. Bălți a INP al IGP, Oboroc Dumitru, prin care a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Grosu Laric să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, invocând că agentul constatator este desemnat drept funcționar împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare, mai mult a menționat că la dosar au fost anexate suficiente probe care demonstrează vinovăția și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite de intimat, prima instanță bazându –se doar pe declarațiile și probele contravenientului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018 recursul declarat a fost admis, casată decizia, și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a indicat că, prima instanță la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Grosu Laric, nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, cu o motivare insuficientă a încetat procesul contravențional în privința lui Grosu Laric, indicând declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, totodată cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției, astfel motivând contradictoriu hotărârea adoptată, fără a ține cont de prevederile art. 445 Cod Contravențional, care indică expres, că ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 445 Cod Contravențional are ca efect nulitatea acestuia, precum și prevederile art. 445 Cod Contravențional, care stabilesc circumstanțele care înlătură procesul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, instanța de recurs a conchis că prima instanță superficial și prematur a ajuns la soluția adoptată, fără a determina aspecte importante pentru examinarea cauzei, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, totodată motivarea soluției contravine dispozitivului hotărârii.

5. Decizia instanței de recurs, este atacată cu recurs în anulare de către contravenientul, Grosu Laric, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea hotărârii primei instanțe, invocând că:

- agentul constatator nu a prezentat certificatul de verificare metrologică a echipamentului cu care a fost măsurată viteza de deplasare a vehiculului contravenientului;

- la cererea contravenientului, nu a fost prezentat atestatul de verificare metrologică a echipamentului „Iscra Video11711D” valabil la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și nici în prima instanță;

- a fost folosit un echipament evident nevalabil, fiind încălcate prevederile art. 440 alin. (1), 443 alin. (8) Cod contravențional, art. 12 Legea metrologiei, Ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2010;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, care au parcurs deja aceste căi de atac.

Colegiul penal menționează că, pot fi atacate cu recurs în anulare sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și dispusă transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, potrivit căreia a fost admisă contestația depusă de Grosu Laric împotriva procesului-verbal și decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Normele de drept prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și recursului ordinar.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs.

Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă. În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, Colegiul penal statuează că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor

agentului constatator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenientul **Grosu Laric XXXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 septembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor