

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**19 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 noiembrie 2017 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, declarate de către condamnatul Jitari Ion xxxxx,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 18.09.2017 - 27.11.2017;*

*Instanța de recurs: 05.01.2018 - 22.03.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea din 27 noiembrie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Jitari Ion, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2. Nefiind de acord cu soluția judecătorului de instrucție, condamnatul Jitari Ion a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea sa privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

În motivarea cererii de recurs, condamnatul a menționat, că în privința sa urmează a fi aplicată legea în vigoare până în anul 2013, așa cum în acea perioadă dânsul s-a automutilat, însă la intrarea în vigoare a legii penale noi nu a mai săvârșit acțiuni de automutilare.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, recursul condamnatului a fost respins și menținută încheierea.

3.1. În argumentarea soluției enunțate, instanța de recurs a statuat, că prima instanță întemeiat a respins cererea condamnatului Jitari Ion privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, deoarece Jitari Ion nu întrunește condițiile de bază pentru a aplica în privința sa prevederile art. 91 Cod penal.

În acest sens instanța de recurs a reținut, că potrivit prevederilor art. 91 alin. (6<sup>2</sup>) Cod penal (în vigoare la data examinării cauzei în fond), liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen nu se aplică condamnatului care în timpul detenției s-a automutilat, iar din materialele dosarului rezultă că Jitari Ion

(anterior Musteață Ivan) la 28 noiembrie 2013 a fost sancționat disciplinar din motiv că s-a automutilat la data de 26 noiembrie 2013, ora 13:00 (f.d. 27).

4. Condamnatul a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție 2 recursuri în anulare împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, solicitând casarea acestora cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii înaintate în temeiul art. 91 Cod penal.

În argumentarea recursului condamnatul menționează că instanțele judecătorești urmau să aplice legea mai favorabilă, și urmau să rețină că la data de 20 decembrie 2017 au fost anulate prevederile care interziceau liberarea condiționată înainte de termen a persoanelor care în timpul detenției s-au automutilat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia prin care a fost respins recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-472 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea încheieri este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate de

condamnatul Jitari Ion, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare, declarate de către condamnatul Jitari Ion xxxxx, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, deoarece nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor