

Curtea Supremă de Justiție

ÎN CHEIERE

24 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigorie, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigorie, Curdov Afanasie, Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei penale în privința lui Cula Grigori ***** și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii: 18.09.2018-24.09.2018

A C O N S T A T A T:

1. Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigorie a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective Colev Grigorie, Curdov Afanasie, Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei penale în privința lui Cula Grigori ***** cu strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a cauzei nominalizate.

În motivarea declarației de abținere judecătorii Colev Grigorie, Curdov Afanasie, Caraianu Liudmila, invocă prevederile art.33 al.2 pct.6 Cod procedură penală, considerând, că există circumstanțe care exclud participarea acestora la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Cula Grigori, deoarece au participat anterior la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației lui Cula Grigori împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional și prin decizia adoptată s-au expus că, anume Cula Grigori se afla la volanul automobilului și era obligat să se supună cerințelor colaboratorilor de poliție dar să nu polemizeze cu ei și să refuze trecerea examinării medicale (vol.1, f.d. 182-185).

2. Examinând declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat, G.Colev, L.Caraianu și A.Curdov au examinat anterior cauza contravențională în privința lui Cula Grigori, pronunțând decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 noiembrie 2017 (vol.I, f.d.182-185), prin care a fost admis recursul înaintat și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI *****, intentat în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional (*Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență*) și încetat procesul contravențional.

În prezent, în procedura Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat compus din judecătorii G.Colev, L.Caraianu și A.Curdov, se află în curs de examinare în ordine de apel, cauza penală intentată împotriva lui Cula Grigori, care prin sentința Judecătoriei Comrat, sed.Vulcănești din 25 iunie 2018 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal (*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante*).

Astfel, pe cauzele menționate au fost formulate două învinuiri diferite, iar expunerea instanței la examinarea cauzei contravenționale, precum că: „*Colegiul consideră, că Cula G.G. ca șoferul automobilului, este obligat să se supună cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și să prezinte actele necesare și să nu polemizeze cu colaboratorii poliției și să refuze trecerea examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei*”, **nu confirmă** faptul că, examinând cauza contravențională și declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, au fost cercetate și apreciate aceleași circumstanțe care au avut loc la stabilirea faptei comiterii infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal imputate lui Cula Grigori.

Prin urmare, aceste circumstanțe, invocate în declarația de abținere- nu pot fi considerate temei pentru a pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor care și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze penale.

Or, potrivit art.33 alin.(2) pct.6) din Codul de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Având în vedere motivele invocate în declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera neîntemeiate.

În demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori se solicită, inclusiv strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad în cazul în care va fi admisă cererea de abținere.

Potrivit art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

Având în vedere că declarația de abținere a fost respinsă, nu este oportună strămutarea cauzei într-o altă instanță.

3. În conformitate cu prevederile art.33 – 35, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigorie, Curdov Afanasie și Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei penale în privința lui Cula Grigori Gheorghe, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 24 septembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie