

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**25 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat cererea înaintată de succesorul părții vătămate, Mișcoi Simion, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***

***14.09.2018-25.09.2018***

**A C O N S T A T A T:**

1. Mișcoi Simion a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad

2. În argumentarea cererii de strămutare se menționează, că după remiterea cauzei penale în privința lui Topchin Vladislav, spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, aceasta a fost repartizată completului de judecători, în componența: Robu Oxana – președinte, Balmuș Svetlana – judecător-raportor, Mânăscurtă Igor – judecător.

Susține Mișcoi Simion, că membrii completului de judecată respectiv au un comportament inadecvat, dubios și controversat, deoarece a fost intimidat de nenumărate ori, supus unor acțiuni dezonorabile în cadrul dezbaterilor judiciare, judecătorii încălcând grav dispozițiile Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului.

În susținerea cererii a anexat un articol din ediția „Ziarul de Gardă” în care este vizat judecătorul Mânăscurtă Igor.

În suplimentul la cererea de strămutare, Mișcoi Simion a indicat că pentru 14 septembrie 2018, ora 14:00 a fost stabilită ședința de judecată în cauza penală în privința lui Topchin Vladislav, însă ședința de judecată a fost începută la ora 16:00, din cauza că judecătorul Mânăscurtă Igor a lipsit nemotivat.

Totodată, a relatat că la 14 septembrie 2018 a fost telefonat de un colaborator al Curții de Apel Chișinău, care a vorbit cu soția sa în mod indecent pentru a-l înștiința despre examinarea cererii de recuzare înaintată de el la 13 septembrie 2018, care urma să aibă loc la ora 13:00, în aceeași zi, și care a fost examinată în lipsa sa.

3. Avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Topchin Vladislav a prezentat referință la cererea de strămutare înaintată, pledând pentru respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece în opinia acestuia strămutarea judecării cauzei în ordine de apel va duce la tergiversarea cauzei și nu va asigura desfășurarea normală a procesului.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, succesorul părții vătămate Mișcoi Simion susține că completul de judecată care examinează cauza penală în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav, ar fi imparțial și ar avea un comportament care nu este compatibil Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului.

Însă având în vedere motivele invocate de Mișcoi Simion, Colegiul penal consideră că acestea nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

La fel, Colegiul consideră că nici articolul jurnalistic anexat la cererea de strămutare în care este vizat judecătorul Mânăscuță Igor, nu poate servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, întrucât acesta nu are tangență cu cauza penală examinată. Iar alegațiile lui Mișcoi Simion precum că colaboratorii Curții de Apel Chișinău s-au adresat în privința sa și a soției sale cu cuvinte indecente sunt lipsite de suport probator.

Având în vedere aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare și în cererea suplimentară nu cad sub incidența instituției strămutării

judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de succesorul părții vătămate, Mișcoi Simion, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 25 septembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor