

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

25 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, prin care se solicită examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigori, Curdov Afanasi și Galupa Marina, de la judecarea apelului declarat în cauza penală de învinuire a lui *Mihni Petru XXXXX* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

CONSTATĂ:

1. La 18 septembrie 2018, vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a înaintat un demers prin care a solicitat examinarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigori, Curdov Afanasi și Galupa Marina, de la judecarea apelului declarat în cauza penală de învinuire a lui *Mihni Petru XXXXX* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu strămutarea cauzei nominalizată pentru judecare în altă instanță, egală în grad.

În argumentarea demersului, s-a invocat că în cadrul Curții de Apel Comrat, din 6 judecători conform statelor de personal, activează doar 5, din considerentul că atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei au fost suspendate, conform pct. 2 al dispozitivului Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016. În acest sens, s-a invocat imposibilitatea constituirii unui complet de judecată atât pentru examinarea declarației de abținere înaintată în cauză, cât și pentru judecarea apelului depus în aceeași cauză.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele raționamente.

În temeiul dispoziției din art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt incidente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în prima instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Curdov Afanasi și Galupa Marina, care fac parte din completul de judecată desemnat pentru judecarea apelului declarat în cauza penală în privința lui Mihni Petru, au participat anterior la judecarea recursului declarat de către apărătorul inculpatului, împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile în privința lui Mihni Petru, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Colegiul penal conchide că circumstanțele menționate, apreciate în raport cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod penal, denotă că este imposibilă participarea repetată a judecătorilor Colev Grigori, Curdov Afanasi și Galupa Marina la judecarea în ordine de apel a cauzei.

Totodată, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, din 6 judecători conform statelor de personal, activează doar 5, din considerentul că atribuțiile judecătorului Gubenco Serghei au fost

suspendate, conform pct. 2 al dispozitivului Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016.

Pe cale de consecință, reieșind din faptul că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment, este imposibilă constituirea unui nou complet de judecată atât pentru examinarea cererii de abținere, cât și pentru judecarea cauzei în ordine de apel, iar declarația de abținere este întemeiată, aceasta urmează a fi admisă, cu desemnarea Curții de Apel Cahul drept instanță competentă de a judeca apelul declarat în cauza penală în privința lui Mihni Petru.

3. În temeiul art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat - Colev Grigori, Curdov Afanasi și Galupa Marina, de la judecarea apelului declarat în cauza penală de învinuire a lui *Mihni Petru XXXXX* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, cu desemnarea Curții de Apel Cahul drept instanță competentă de a judeca apelul declarat în cauza penală nominalizată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 25 septembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma