

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

26 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de președintele Todorov Mihail în comun cu reprezentantul Todorov Alexandr în interesele CCL-73 prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2017.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță : 15.01.2018 – 10.05.2018;
2. Instanța de recurs: 23.07.2018 – 26.09.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 noiembrie 2017, emisă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă plângerea avocatului D.Buliga înaintată în interesele SC „IMC Market”SRL împotriva acțiunilor procuraturii Chișinău, oficiul Botanica ca inadmisibilă din motivul nerespectării procedurii prealabile de contestare a actelor procurorului ierarhic superior, explicând petentului dreptul de a contesta ordonanțele de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura Chișinău, oficiul Botanica procurorului ierarhic superior.

Din conținutul încheierii rezultă că, la 24 februarie 2017 în judecătoria Chișinău, sediul Central a parvenit plângerea avocatului D.Buliga înaintată în interesele SC „IMC Market”SRL împotriva acțiunilor procuraturii Chișinău oficiul Botanica, prin care se solicită anularea ordonanțelor din 30.01.2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.20174200119 și ordonanța din 14.02.2017 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.20174200197 a Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, Sergiu Petrușca.

2. Încheierea a fost atacată cu recurs de către avocatul Dumitru Buliga în numele și interesele SC „IMC Market”SRL prin care a solicitat admiterea acestuia cu dispunerea casării încheierii atacate.

În motivarea recursului s-a invocat că judecătorul de instrucție, la pronunțarea încheierii respective a reținut eronat aplicabilitatea prevederilor art.298-299/1 Cod de procedură penală în cazul plângerii depuse împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale, ca cale prealabilă obligatorie de parcurs, dând eronat apreciere și explicațiilor Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale nr.7 din 04.07.2005. Or, potrivit alin.(6) art.274 Cod de procedură penală, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale poate fi atacată prin plângere în instanța judecătorească, în condițiile art.313, adică direct la judecătorul de instrucție.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2017, recursul a fost admis, casată încheierea Judecătoriei Chișinău din 16 noiembrie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată, decizia fiind irevocabilă.

În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că, judecătorul de instrucție, la pronunțarea încheierii a reținut eronat aplicabilitatea prevederilor art.298-299/1 Cod de procedură penală în cazul plângerii depuse împotriva ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale, ca cale prealabilă obligatorie de parcurs. Or, potrivit art.274 alin.(6) Cod de procedură penală, ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale poate fi atacată prin plângere, în instanța judecătorească în condițiile art.313 CPP, adică direct la judecătorul de instrucție.

4. La data de 04 aprilie 2018, președintele Todorov Mihail și reprezentantul Todorov Alexandr, în interesele CCL-73 au declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia ca ilegală din următoarele considerente:

-examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc fără citarea părților, Todorov Alexandr- reprezentantul CCL-73, Todorov Mihail – președintele CCL-73 și CCL-73, astfel au fost încălcate prevederile legislației procedurale, Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Constituției Republicii Moldova;

-instanța de judecată a admis o cale de atac neprevăzută de lege, ori, plângerea a fost depusă cu expirarea termenului de prescripție, or art.313 alin.(3) din Codul de procedură penală prevede termenul de 10 zile pentru depunerea plângerii judecătorului de instrucție, termenul de atac pentru ordonanța din 30.07.2017 fiind expirat la 17.02.2017;

- lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune în raporturi între SRL „IMC Market” SRL și CCL-73, relațiile poartă caracterul civil;

-chiar dacă există careva inexactități tehnice în actul nr.1, acesta deja a pierdut valoarea juridică la 20.10.2016 și nu constituie document financiar sau de

evidență primară, nu reprezintă o probă, iar lipsa datei sau altei informații nu face acest act fals.

5. La 24 septembrie 2018, președintele CCL-73, Todorov Mihail în comun cu reprezentantul CCL-73, Todorov Alexandr au înaintat cerere de retragere a recursului declarat cu încetarea procedurii de recurs în anulare, fără a indica careva motive.

În conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) și (3), art. 445 alin. (5) Cod de procedură penală, rezultă că persoanele menționate la art. 421 Cod de procedură penală, care au declarat recurs sunt în drept să-l retragă până la începutul examinării lui, fapt ce atrage după sine, în baza normelor menționate, încetarea procedurii de recurs.

Examinând cererea cu privire la retragere a recursului în anulare declarat și încetarea procedurii în raport cu prevederile art.445 alin.(5) și 407 alin.(1), Colegiul penal consideră că urmează a fi admisă cererea de retragere a recursului și încetată procedura de recurs în cauza respectivă.

6. În conformitate cu prevederile art. 342, 407 alin.(1) și (3), 445 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Încetarea procedurii de judecare a recursului în anulare declarat de președintele CCL-73, Todorov Mihail în comun cu reprezentantul CCL-73, Todorov Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2017, în legătură cu retragerea recursului.

Încheierea nu este supusă căilor de atac, pronunțată integral la **26 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie