

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Bîkovski Alexei, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018,

A C O N S T A T A T:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2017, a fost respinsă cererea condamnatului Bîkovski Alexei, cu privire la aplicarea prevederilor art.13 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea sus-indicată condamnatul Bîkovski Alexandru a înaintat recurs, solicitând casarea încheierii, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care urmează de aplicat în privința sa Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018 a fost respins ca nefondat recursul condamnatului Bîkovski Alexei și menținută încheierea fără modificări.

4. În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut că, prin cerere, condamnatul solicită aplicarea art.13 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Conform art.65 alin.3 pct.3) Codul de procedură penală, persoana în privința căreia sentința a devenit definitivă se numește condamnat, dacă sentința este, parțial sau integral, de condamnare. Norma vizată (art.13 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova) poate fi aplicată doar în cazul în care persoana avea statut

de condamnat la data intrării în vigoare a respectivei Legi (data de 09 septembrie 2016). Ținând cont de data adoptării sentinței, instanța de recurs a constatat că, Bîkovski Alexei nu avea statutul de condamnat la data de 09 septembrie 2016, deoarece decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 octombrie 2016. Astfel, normele respective (art.12 și art.13 ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova) nu pot fi aplicate.

5. La 25 iunie 2018, decizia Curții de Apel Chișinău, a fost atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Bîkovski Alexei, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie aplicată Legea cu privire la amnistie în privința sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, adoptată

în ordinea reglementată de art. 469 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1) și art. 456 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bîkovski Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **26 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor