

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Grosu Eugeniu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării:

21 septembrie 2018 – 26 septembrie 2018.

CONSTATĂ:

1. La 18 septembrie 2018, procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în privința lui Grosu Eugeniu de la Judecătoria Cahul, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, Procuratura Anticorupție a expediat în Judecătoria Cahul cauza penală de învinuire a avocatului Grosu Eugeniu în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Infracțiunea de comiterea căreia este acuzat Grosu Eugeniu conform rechizitorului, a fost săvârșită în mun. Cahul (pretinderea) și orașul Cantemir (primirea) în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de avocat.

În cererea sa procurorul menționează, că există circumstanțe care impun, în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță judecătorească de același nivel, deoarece consideră că în cadrul urmăririi penale au fost acumulate probe pertinente și concludente, din care rezultă că avocatul Grosu Eugeniu a comis infracțiunea de trafic de influență,

susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, în procedura căruia se află examinarea cauzei penale nr. 2017430560 de învinuire a lui Lîsenco Dmitri.

Mai mult, procurorul menționează că, potrivit materialelor dosarului, influența susținută de către avocatul Grosu Eugeniu, urma a fi exercitată asupra judecătorului prin intermediul unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală (posibil angajat al aceleiași instanțe).

Astfel, acuzatorul consideră că, întru eliminarea oricăror dubii ale participanților la proces asupra obiectivității și imparțialității judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, este necesară strămutarea examinării cauzei penale de la Judecătoria Cahul, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei se constată că în Judecătoria Cahul, sediul Central se află spre examinare cauza penală în privința lui Grosu Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit cererii procurorului, acesta solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că Grosu Eugeniu ar fi săvârșit infracțiunea în timp ce activa în calitate de apărător în cauza penală de învinuire a lui Lîsenco Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ce se afla pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Comrat, astfel Grosu Eugeniu se învinuiește că urma să-l influențeze pe judecătorul din instanța sus-nominalizată, prin intermediul unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală (posibil angajat al aceleiași instanțe), cu scopul aplicării unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Analizând motivele invocate în cerere, Colegiul penal menționează, că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile

obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Din materialele dosarului Colegiul penal atestă, că infracțiunea (trafic de influență) de săvârșirea căreia este învinuit Grosu Eugeniu, ar fi fost săvârșită în timp ce ultimul participa ca apărător în cauza penală de învinuire a lui Lîsenco Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, care se afla pe rolul Judecătorei Cahul, sediul Comrat. Totodată, s-a stabilit că, în baza art. 1 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoriile Cantemir și Taraclia au fost fuzionate prin contopire cu Judecătoria Cahul, formând Judecătoria Cahul. Potrivit rechizitorului, judecătorul ce urma a fi influențat de către inculpatul Grosu Eugeniu, face parte din cadrul Judecătorei Cahul, aceeași instanță care urmează să judece cauza penală.

În aceste circumstanțe, întru asigurarea încrederii justițiabililor, pentru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială asupra obiectivității și imparțialității instanței de judecată, în scopul soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării judecării cauzei penale în privința lui Grosu Eugeniu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Grosu Eugeniu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

de la Judecătoria Cahul, sediul Central, cu transmiterea cauzei spre examinare în Judecătoria Cimișlia.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **26 septembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor