

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**26 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, declarat de condamnatul *Bognibov Ivan xxxxx*,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 15.12.2016 - 03.04.2017;*

*Instanța de recurs: 02.05.2017 - 06.06.2017.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 aprilie 2017, a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova, privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Bognibov Ivan.

În temeiul art.12 alin.(1) lit. c) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, condamnatul Bognibov Ivan a fost liberat condiționat de pedeapsa 7 ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Leova din 25 noiembrie 2011, înainte de termenul rămas neexecutat de 9 luni și 24 zile.

**2. Procurorul**, a contestat cu recurs încheierea solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul administrației Penitenciarului nr. 4 - Cricova în privința condamnatului Bognibov Ivan privind aplicarea prevederilor Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a admis demersul și nu a luat în considerație că, Bognibov Ivan a fost condamnat în baza în baza art.151 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.85 alin.(1) Cod penal, fiind prezente impedimente pentru aplicarea prevederilor art.13 alin.(1) lit. c) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, deoarece conform prevederilor alin.(2) art.13 al Legii menționate, prevederile alin.(1) art.13 nu se aplică persoanei care cade sub incidența art.10 alin.(1) lit. a), c), e), i) sau j).

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, a fost admis recursul, casată integral încheierea cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că, prima instanță nu a clarificat circumstanțele ce țin de condamnările anterioare a lui Bognibov Ivan stabilite în baza sentinței Judecătorei Cantemir din 20 martie 2006, acest lucru fiind necesar de clarificat, or neverificarea acestor circumstanțe face imposibilă examinarea cerinței cu privire la aplicarea amnistiei or, în situația stabilirii pedepsei prin concurs de infracțiuni sau cumul de sentințe, pedeapsa stabilită prin sentința din 20 martie 2006 nu mai poate fi executată separat, deoarece aceasta a fost absorbită sau adăugată parțial la alte pedepse cu stabilirea unei pedepse definitive.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătore, în alt complet de judecată.

**4. Condamnatul**, a contestat cu recurs în anulare decizia, solicitând casarea acesteia invocând că instanța de recurs a examinat cauza în lipsa reprezentatului administrație Penitenciarului nr. 4 – Cricova și eronat a interpretat prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs, adoptată în ordinea reglementată de art. art.469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs

în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Bognibov Ivan xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 septembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac