

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bostan Dumitru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Bostan Dumitru XXXXX, născut la 2XXXXX, originar din r-nul XXXX, or. XXX, domiciliat în r-nul XXXXX, s. XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.01.2016 – 03.08.2016 (prima instanță);
2. 18.08.2016 – 09.11.2016 (instanța de apel);
3. 24.01.2017 – 30.05.2017 (instanța de recurs ordinar);
4. 11.07.2017 – 22.03.2018 (instanța de apel);
5. 18.06.2018 – 26.09.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 03 august 2016, Bostan Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (3), 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele, în baza:

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (3) Cod penal - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 151 alin. (4) Cod penal - 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Bostan Dumitru i-a fost stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, s-a notat că potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 u. c., ceea ce constituie suma de 6000 lei, aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, lui Bostan Dumitru se va executa de sine stătător.

Prin aceeași sentință, Bocoș Grigore și Solodchii Piotr au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (3), 151 alin. (4) Cod penal, iar Tobultoc Fiodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, în privința cărora în prezent hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Bostan Dumitru, la 30 august 2015, aproximativ la ora 17:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore, Tobultoc Fiodor și Solodchii Piotr, având intenția de a atenta asupra relațiilor sociale privind ocrotirea libertății persoanei, aflându-se în gospodăria lui Gîrleanu Valeriu amplasată în satul XXXXX, comuna XXXXXX, r-nul XXXX l-au forțat pe Colesnic Ivan să se urce în atașul motocicletei de model „IJ” la ghidonul căruia se afla Tobultoc Fiodor, iar la refuzul și împotrivirea acestuia de a se conforma l-au urcat cu forța în motocicletă apucându-l de mâini și de picioare, astfel încât victima Colesnic Ivan nu avea posibilitatea reală de a se mișca după propria dorință, fiind astfel privat de libertate și forțat l-au dus în apropierea gospodăriei lui Ravlo Lidia, din același sat, unde l-au dat jos pe Colesnic Ivan aplicându-i multiple lovituri corporale peste diferite regiuni ale corpului prin ce i-au provocat dureri fizice.

Tot el, Bostan Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale la 30 august 2015, aproximativ la ora 17:30 fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore, Tobultoc Fiodor și Solodchii Piotr, urmărind scopul încălcării în mod grosolan a ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, aflându-se într-un loc public, pe una din străzile satului XXXX, comuna XXXX, r-nul XXXXX, în apropierea gospodăriei lui Ravlo Lidia, fără motiv vădit l-au numit pe Colesnic Ivan cu cuvinte obscene după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului prin ce i-au provocat potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 2207/D din 01 octombrie 2015 fractura coastei VIII pe stânga fără deplasarea fragmentelor;

fractura corpului osului zigomatic pe dreapta cu deplasarea fragmentelor care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Tot el, Bostan Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale la 30 august 2015, aproximativ la ora 17:30 fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore, Tobultoc Fiodor și Solodchii Piotr, având drept scop vătămarea intenționată medie a integrității corporale aflându-se în apropierea gospodăriei lui Ravlo Lidia, amplasată în satul XXXX, comuna XXXX, r-nul XXXXX fără motiv vădit l-au numit pe Colesnic Ivan cu cuvinte obscene după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului prin ce i-au provocat potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 2207/D din 01 octombrie 2015 fractura coastei VIII pe stânga fără deplasarea fragmentelor, fractura corpului osului zigomatic pe dreapta cu deplasarea fragmentelor care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Tot el, Bostan Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale la 30 august 2015, aproximativ la ora 21:00, având intenția de a atenta asupra relațiilor sociale privind ocrotirea libertății persoanei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore, Tobultoc Fiodor și Solodchii Piotr, aflându-se la stâna de oi din satul XXXX, comuna XXXX, r-nul XXXXX l-au forțat pe Stîncă Alexandru să se urce în atașul motocicletei de model „IJ” la ghidonul căruia se afla Tobultoc Fiodor, iar la refuzul și împotrivirea acestuia de a se conforma, Bostan Dumitru l-a îmbrâncit peste motocicletă aplicându-i câteva palme în regiunea feței și toți patru nu-i permiteau să plece, astfel încât victima Stîncă Alexandru nu avea posibilitatea reală de a se mișca după propria dorință și forțat l-au dus într-o direcție necunoscută privându-l de libertate timp de aproximativ o oră.

Tot el, Bostan Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale la 30 august 2015, aproximativ la ora 22:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore și Solodchii Piotr, urmărind intenția încălcării în mod grosolan a ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având asupra sa un furtun, aflându-se la stâna de oi din satul XXXX, comuna XXXX, r-nul XXXX fără motiv întemeiat, cu furtunul, cu pumnii și picioarele i-au aplicat multiple lovituri corporale, peste diferite părți ale corpului ciobanului Stîncă Alexandru prin ce i-au provocat potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 136 din 16 noiembrie 2015 traumă cranio-cerebrală închisă cu echimoze și excoriație a feței revărsate sanguine în spațiul subarahnoidian; focare de necroză ischemică în scoarța cerebrală, congestie venoasă, multiple angionecroze hemoragii perivasculare cu reacție perivasculară a emisferei cerebrale și la nivel de trunchi cerebral, leziune axonală difuză a creierului; traumă vertebro-medulară cu hemoragii subarahnoidiene, rămolire medulară; traumă închisă a gâtului cu fractura

osului hioid și cartilajului tiroid, cu hemoragii roșii în țesuturi moi adiacente, care sunt în legătură directă cu survenirea morții și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Tot el, Bostan Dumitru, continuându-și acțiunile sale criminale la 30 august 2015, aproximativ la ora 22:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Bocoș Grigore și Solodchii Piotr, având asupra sa un furtun de culoare negru, urmărind intenția vătămării corporale grave a integrității corporale și a sănătății, revenind la stâna de oi din satul XXXX, comuna XXXX, r-nul XXXX fără motiv întemeiat, cu furtunul, cu pumnii și picioarele i-au aplicat multiple lovituri corporale, peste diferite părți ale corpului ciobanului Stîncă Alexandru care din cauza leziunilor căpătate a decedat la 02 septembrie 2015, ora 08:45.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 136 din 16 noiembrie 2015 moartea lui Stîncă Alexandru a survenit pe 02 septembrie 2015, ora 08:45 în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, complicată cu leziune axonală difuză a creierului ce se confirmă prin datele histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă cu echimoze și excoriație a feței revărsate sanguine în spațiul subarahnoidian; focare de necroză ischemică în scoarța cerebrală, congestie venoasă, multiple angionecroze hemoragii perivasculare cu reacție perivasculară a emisferei cerebrale și la nivel de trunchi cerebral, leziune axonală difuză a creierului; traumă vertebro-medulară cu hemoragii subarahnoidiene, rămolire medulară; traumă închisă a gâtului cu fractura osului hioid și cartilajului tiroid, cu hemoragii roș în țesuturi moi adiacente, care sunt în legătură directă cu survenirea morții și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Conform ordonanțelor din 28 iulie 2016, procurorul în Procuratura Ialoveni, Bujac Cristina, a modificat învinuirea în instanța de judecată inculpaților Bostan Dumitru, Bocoș Grigore, Solodchii Piotr, fără a agrava situația inculpaților, încriminându-le săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (3), art. 151 alin. (4) Cod penal și lui Tobultoc Fiodor, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către:

2.1. Procurorul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bostan Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b), art.287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, și stabilită pedeapsa după cum urmează, în baza:

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (3) Cod penal - 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 151 alin. (4) Cod penal - 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni lui Bostan Dumitru să se stabilească prin cumul parțial al pedepselor aplicate pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (2) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 29 octombrie 2016, lui Bostan Dumitru să se execute de sine stătător.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că:

- prima instanță la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului nu a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal;

- prima instanță a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal o pedeapsă mult prea blândă și ilegală, sub limita prevăzută de lege, neluând în considerare prevederile sancțiunii articolului incriminat. Astfel, pornind de la sancțiunea art. 151 alin. (4) Cod penal, care prevede pedeapsa cu închisoarea de la 12 la 15 ani închisoare, instanța de judecată ilegal i-a aplicat lui Bostan Dumitru, o pedeapsă de 9 ani închisoare, adică sub limita prevăzută de lege. Aceeași ilegalitate a comis prima instanță și la stabilirea pedepsei potrivit art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, sancțiunea căruia prevede de la 5 la 7 ani închisoare, stabilindu-i inculpatului Bostan Dumitru, - 3 ani închisoare. Instanța de judecată nu a luat în considerare nici sancțiunea art. 164 alin. (2) lit. e) din Codul penal incriminat inculpatului Bostan Dumitru care prevede pedeapsa de la 6 la 10 ani închisoare, ilegal stabilindu-le pedeapsa de 4 ani închisoare, încălcând flagrant prevederile legale.

2.2. Inculpatul Bostan Dumitru, a depus două cereri de apel, solicitând admiterea apelurilor, casarea sentinței. Prin cererea de apel din data de 03 august 2016 a solicitat să fie pronunțată o hotărâre de achitare în privința sa, deoarece acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (3),

151 alin. (4) Cod penal. Prin cererea de apel din 11 august 2016 a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului declarat a invocat că:

- are la întreținere un copil minor și soția, care au nevoie de ajutorul și sprijinul lui, neavând un loc de trai stabil, iar băiatul este bolnav și necesită a fi operat;

- nu l-a ucis pe Stîncă Alexandru, el doar l-a ajutat pe Volcovschi Gheorghi să ridice și să transporte victima, el nu este de acord cu declarațiile martorilor Tobultoc Elena și Volcovschi Gheorghi;

- a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, de asemenea, acuzarea l-a privat pe inculpat de dreptul de a lua cunoștință cu materialele, drept prevăzut de art. 293 și art. 294 Cod de procedură penală.

2.3. Avocatul Canțer Oleg în numele inculpatului Tobultoc Fiodor, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tobultoc Fiodor să fie achitat în privința infracțiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

2.4. Inculpatul Bocoș Grigore a depus apel împotriva sentinței menționate, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

2.5. Avocatul Tăut Ion în numele inculpatului Bocoș Grigore, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 03 august 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bocoș Grigore să fie achitat, din lipsa componentei de infracțiune.

2.6. Avocatul Postica Serghei în numele inculpatului Solodchii Piotr, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Solodchii Piotr să fie achitat, din lipsa componentei de infracțiune.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat, că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpaților Bostan Dumitru, Bocoș Grigore, Solodchii Piotr și Tobultoc Fiodor în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel

prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a mai constatat că, prima instanță just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a stabilit inculpaților pedeapsa penală sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, din categoria celor grave și deosebit de grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpaților, anterior nejudicat, precum și efectul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la stabilirea unor pedepse penale mai aspre în privința inculpaților nu a fost reținută ca întemeiată, fiind indicat în acest sens că pedepsele penale stabilite inculpaților Bostan Dumitru, Bocoș Grigore, Solodchii Piotr și Tobultoc Fiodor, sunt echitabile, proporționale și întemeiate, care se încadrează în limitele prevăzute de normele penale incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Bostan Dumitru, Bocoș Grigore, Solodchii Piotr și Tobultoc Fiodor, or, aplicarea pedepsei penale definitive va duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul lor, respectarea ordinii publice și securitatea integrității și sănătății altor persoane.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a indicat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc incontestabil că inculpaților li s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- la individualizarea pedepsei inculpaților la pronunțarea sentinței au fost ignorate prevederile art. 61, 75 Cod penal și nu s-a ținut cont de pct. 3 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale;

- instanța a aplicat inculpaților o pedeapsă mult prea blândă și ilegală sub limita prevăzută de lege, neluând în considerație prevederile sancțiunii articolului incriminat;

- la materialele cauzei lipsesc cererile inculpaților de a fi examinată cauza în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, or, aceștia în cadrul examinării cauzei în prima instanță nu și-au recunoscut vina.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, a fost admis recursul ordinar declarat, casată parțial decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei și dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

5.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a notat că instanța de apel s-a expus superficial, printr-o simplă frază asupra argumentului invocat de către procuror în cererea de apel, și anume, că *„instanța a aplicat inculpaților pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 164 alin. (2) lit. e), art. 287 alin. (2) lit. b), art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal o pedeapsă sub limita prevăzută de lege, neluând în considerație prevederile sancțiunii articolului incriminat”*.

Mai mult, instanța de recurs ordinar a constatat că prezenta cauză a fost examinată în prima instanță în procedură generală, însă pedepsele au fost stabilite inculpaților conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, neluându-se în considerare că la materialele dosarului lipsesc cererile inculpaților prin care ar solicita examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, totodată inculpații în cadrul examinării cauzei în instanța de fond vina nu și-au recunoscut-o, iar cauza a fost examinată în procedură generală.

În acest context, instanța de recurs a relevat că la examinarea prezentului dosar instanța de apel nu a luat în considerare cele invocate mai sus, iar în situația în care prima instanță a stabilit pedepsele conform art. 364¹ Cod de procedură penală, examinând cauza în procedură generală, instanța de apel era obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor, dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, iar în cazul în care a constatat că prima instanță a examinat cauza în procedură generală, iar individualizarea pedepselor a fost îndeplinită conform regulilor procedurii simplificate, instanța de apel urma să caseze sentința și să pronunțe în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În acest context s-a menționat că în speță, instanța de apel fără a ține cont de prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, pripit și fără o argumentare cuvenită a conchis că *”...pedepsele penale stabilite*

inculpaților Bostan Dumitru, Bocoș Grigore, Solodchii Piotr și Tobultoc Fiodor, sunt echitabile, proporționale și întemeiate, care se încadrează în limitele prevăzute de normele penale incriminate, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală”.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar a concluzionat că procedând în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a adoptat o hotărâre nemotivată și neîntemeiată, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în latura penală în partea stabilirii pedepselor cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, deoarece erorile constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocați în numele inculpaților și de către inculpați și a fost admis apelul declarat de procuror, casată parțial sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui Bostan Dumitru recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (2) lit. b), 152 alin. (2) lit. e), 164 alin. (2) lit. e), 287 alin. (3), 151 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele, în baza:

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal - 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal - 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 287 alin. (3) Cod penal - 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 151 alin. (4) Cod penal – 12 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, lui Bostan Dumitru i-a fost stabilit, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 14 închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, s-a notat că potrivit art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 u. c., ceea ce constituie suma de 6000 lei, aplicată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, lui Bostan Dumitru se va executa de sine stătător.

6.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la judecarea cauzei prima instanță a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa parțial sentința instanței de fond în partea stabilirii și

individualizării pedepsei, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând limitele stabilirii pedepsei.

Instanța de apel a reținut că cauza a fost examinată în prima instanță în procedură generală, însă pedepsele au fost stabilite inculpaților contrar prevederilor legii conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, neluându-se în considerare că la materialele dosarului lipsesc cererile inculpaților prin care ar solicita examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, totodată inculpații în cadrul examinării cauzei în prima instanță vina nu și-au recunoscut-o, iar cauza a fost examinată în procedură generală.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanța greșit, nejustificat a stabilit și individualizat pedeapsa în privința inculpaților și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpați a unor pedepse mai mici decât cea prevăzută de legea penală.

Mai mult, instanța de apel a menționat că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bostan Dumitru, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, una făcând parte din categoria celor mai puțin grave, patru - din categoria celor grave și una din categoria celor deosebit de grave, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunile sunt comise cu intenție, anterior a fost judecat, sancțiune neexecutată (f.d. 219, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 218, vol. I).

De asemenea, instanța de apel a notat că prin prisma art. 76 Cod penal, există circumstanța atenuantă - existența unui copil minor la întreținere (f.d. 213, vol. I), iar prin prisma art. 77 Cod penal, instanța de apel a stabilit circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

În speță, instanța de apel a indicat că a analizat circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, și a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu izolarea acestora de societate.

Analizând ansamblul de circumstanțe în care au fost comise infracțiunile de către inculpatul Bostan Dumitru, numărul de persoane care au comis faptele infracționale, numărul infracțiunilor comise, gravitatea acestora, de modul în care au fost comise faptele periculoase, de consecințele survenite, de valența și complexitatea relațiilor sociale lezate prin acțiunile inculpaților, de personalitatea inculpaților, comportamentul inculpaților până la comiterea infracțiunilor și după comiterea faptelor, instanța de apel a considerat că scopul legii penale în privința acestora poate fi atins doar prin numirea unor pedepse cu închisoarea.

Mai mult, instanța de apel a indicat că în ședința instanței de apel inculpatul Bostan Dumitru a înaintat cerere, prin care a solicitat aplicarea amnistiei în partea incriminării în baza art. 287 al. (2) lit. b), și art. 152 al. (2) lit. e) Cod penal, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016.

În acest aspect, instanța de apel a notat că inculpatul nu a manifestat căință activă, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, nu au prezentat careva dovezi precum că ar fi reparat careva prejudicii părții vătămate.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016, or acesta nu au manifestat căință activă, care este o condiție fundamentală de aplicare a instituției amnistiei, motiv pentru care a respins ca fiind neîntemeiată cererea inculpatului Bostan Dumitru cu privire la aplicarea amnistiei în privința inculpatului în partea incriminării în baza art. 287 al. (2) lit. b) și art. 152 al. (2) lit. e) Cod penal, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței RM, nr. 210 din 29 iulie 2016.

7. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bostan Dumitru, care invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Bostan Dumitru să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și să fie admisă cererea de aplicare în privința acestuia a amnistiei, prin aplicarea prevederilor Legii nr. 210 privind amnistia din 29 iulie 2016, privind infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că poziția instanței de apel, argumentată precum că la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de prevederile articolelor ce individualizează pedeapsa, este doar o trimitere la legea materială, însă pedepsele aplicate în baza articolelor incriminate sunt prea aspre, cu atât mai mult, că de către inculpat a fost recunoscută vinovăția incriminată în privința infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, acesta printr-o cerere a solicitat aplicarea legii privind amnistia, care i-a fost refuzată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva

hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale” și solicită aplicarea în privința inculpatului Bostan Dumitru a amnistiei, în temeiul Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că argumentele inculpatului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Astfel, ținând cont de alegerile recurentului prin care acesta își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită de instanța de apel, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizia din 22 martie 2018 (f.d. 128-135, vol. VI) și-a motivat corect soluția de stabilire inculpatului Bostan Dumitru a pedepsei cu închisoarea pentru fiecare din infracțiunile incriminate acestuia, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75, 76 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, grave și deosebit de grave și de prezența circumstanței atenuante – prezența unui copil minor la întreținere și a circumstanței agravante, săvârșirea infracțiunilor în stare de ebrietate, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Bostan Dumitru, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Bostan Dumitru, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, la personalitatea inculpatului Bostan Dumitru.

Mai mult, instanța de apel corect a concluzionat că în privința inculpatului Bostan Dumitru, nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or inculpatul pe parcursul procesului penal nu a manifestat căință activă, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, iar temeiuri de a pune la îndoială aceste constatări, nu se

identifică de instanța de recurs ordinar, or în privința inculpatului Bostan Dumitru nu sunt întrunite condițiile de bază pentru aplicarea amnistiei, ce sunt prevăzute în art. 1 și 10 a legii menționate.

Totodată, la acest aspect Colegiul penal reține că în cererea de aplicare a amnistiei depusă de inculpatul Bostan Dumitru, acesta solicită aplicarea amnistiei pe art. 287 alin. (2), 287 alin. (3), 152 alin. (2) Cod penal (f.d. 182, vol. V), însă acesta fiind audiat în instanța de apel, a declarat că își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 și 164 Cod penal (f.d. 202, vol. V)

Prin urmare, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Bostan Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Bostan Dumitru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Boico Victor