

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Rîșcani din 15 noiembrie 2017, a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Vignan Igor împotriva scrisorii procurorului în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg din 08 decembrie 2016 și scrisorii procurorului – șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale din 19 ianuarie 2017, privind refuzul tragerii la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Grigoriopol, Costin Nicolae.

2. Încheierea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către petiționarul Vignan Igor prin care a solicitat casarea acesteia, și constatarea încălcării drepturilor acestuia, invocând că i-au fost încălcate drepturile procesuale, instanța de fond a emis o încheiere ilegală, cu încălcarea procedurii de citare a părților, instanța de fond a interpretat eronat legea procesual penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

4. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.

Astfel, instanța de recurs, a stabilit că prin încheierea primei instanțe, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către Vignan Igor, împotriva scrisorilor procurorului privind lipsa temeiurilor de intervenție cu acte de reacționare, însă norma art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea privind examinarea plîngerii asupra scrisorilor de înștiințare ale procurorului, actul judecătoresc emis de instanța de fond este irevocabil, mai mult, instanța de recurs a reiterat că în situația în care

petiționarul consideră că au fost admise careva încălcări de ordin procesual, acesta este în drept de a contesta încheierea instanței de fond, folosind o cale extraordinară de atac.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de recurs a conchis că Vignan Igor nu era în drept de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile asupra plângerii împotriva refuzului procurorului de a interveni cu acte de reacționare.

5. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către Vignan Igor care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei instanței de recurs, casarea încheierii primei instanțe, să fie declarate nule scrisorile procurorului în secția reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale, Gavriliță Oleg din 08 decembrie 2016 și a procurorului – șef al secției reprezentare în procedurile non-penale și implementare CEDO, a Procuraturii Generale din 19 ianuarie 2017, privind refuzul tragerii la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Grigoriopol, Costin Nicolae, invocând că i-au fost încălcate drepturile procesuale, atât prima instanță a emis o încheiere ilegală cât și instanța de recurs a emis o decizie ilegală, cu încălcarea procedurii de citare a părților, interpretând eronat legea procesual penală.

Consideră că nici procurorii Gavriliță O. și Dimitraș M., nici prima instanță și nici instanța de recurs nu s-au pronunțat nici elementar asupra circumstanțelor și motivelor invocate, din care motiv consideră că s-a săvârșit o infracțiune și că nepronunțarea asupra acestor chestiuni afectează dreptul lui la acces liber la justiție, precum și dreptul la un proces echitabil, drepturi garantate de art. 6 din Convenția Europeană și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul

reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe prin care a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Vignan Igor, împotriva scrisorii, privind refuzul tragerii la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Grigoriopol, Costin Nicolae, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

7. În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 453, art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor