

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,
examinînd în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților,
admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 în cauza penală
privind pe

Mereuța Victor Savva, născut la 08.08.1981, originar și
domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16/1,
apartamentul nr. 57.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 07 septembrie 2012-26 octombrie 2012(prima instanță)***
- 2. 14 noiembrie 2012-17 ianuarie 2013(instanța de apel)***
- 3. 16 aprilie 2013-15 mai 2013(instanța de recurs)***

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 Mereuța V. a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa 2 ani închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal cu termen de probă un an, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

A fost încasat de la Mereuța V. în beneficiul părții vătămate O. Gavrilan prejudiciul material în mărime de 10 977 lei și prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei.

În fapt, prima instanță a reținut, că la 05 mai 2012 aproximativ în jurul orei 09:00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor, deplasîndu-se cu microbuzul nr.101 pe str. București pe perimetrul străzilor Tighina și Armenească, mun. Chișinău a sustras pe ascuns din geanta lui O. Gavrilan portmoneul la prețul de 200 lei în care se aflau bani în valoare de 300 lei și 5 Euro, care conform ratelor oficiale ale B.N.M. constituiau 77 lei, un inel cu 2 pietre „rubin” - 2,65 gr. la prețul de 2600 lei, un inel cu piatră „rubin” rotundă - 2,3gr. la prețul de 2400 lei, un inel - 1,6 gr. la prețul de 1600 lei, cercei cu piatră „ rubin”- 4,5 gr. la prețul de 4 000 lei, acte personale: buletin de identitate, permis de conducere, polița de asigurare medicală, carduri bancare, după ce cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii

infracțiunii, cauzând astfel, părții vătămate O. Gavrilan o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 11 177 lei.

În drept, fapta inculpatului Mereuța V. a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Procurorul în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, D. Ocraîn a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012 în care a solicitat casarea ei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Mereuța V. să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

2.1. Ne fiind de acord cu sentința în cauză inculpatul Mereuța V. a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare invocând, că sentința în cauză este neîntemeiată, lipsesc probe.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate cu menținerea sentinței.

Menținând sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a reținut, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept ce a dus la respingerea apelurilor ca nefondate.

4. Făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, inculpatul Mereuța V. a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri de achitare motivînd, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

5. Colegiul penal conchide inadmisibilitatea recursului ordinar ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, inclusiv și în temeiul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 101, 394, 414, 417, 419 Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeiurilor hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, unității și coroborării lor. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

7. În această ordine de idei, concluziile cu privire la vinovăția inculpatului sunt expuse în conținutul deciziei din care rezultă, că probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel, la baza condamnării sunt puse probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, examinate de prima instanță:

- declarațiile părții vătămate O. Gavrilan (f.d. 120-124);
- declarațiile martorilor A. Gheaur (f.d.125-126), S. Șochiu (f.d.163-165);
- sesizarea părții vătămate O. Gavrilan depusă la C.P. sect. Centru, mun. Chișinău privitor la sustragerea bunurilor sale personale din 05.05.2012 (f. d. 4);
- fotografiile părții vătămate O. Gavrilan din care se văd articolele din aur, care s-au aflat în portmoneul sustras la data de 05.05.2012 (f. d. 11);
- procesul - verbal de percheziție din 07.05.2012 și foto tăblițele anexate (f. d. 17-20) efectuată la domiciliul lui Mereuța V. pe str. Voluntarilor 16/1 ap.57 mun. Chișinău din care rezultă, că la domiciliul inculpatului au fost depistate de către colaboratorul C.P. sect. Centru, mun. Chișinău un telefon mobil și șase portmonee străine din piele, pânză de diferite culori, neexplicînd inculpatul proveniența lor;
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2012 (f. d. 21), unde obiectul examinării este supus portmoneul din piele pentru dame, de culoare cafenie, în care se afla buletinul de identitate pe numele lui O. Gavrilan, permisul de conducere, polița de asigurare, card bancar pe numele lui O. Gavrilan;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 mai 2012 (f. d. 40-41) și fotografiile anexate în care se indică, că partea vătămată O. Gavrilan a recunoscut persoana sub nr. 1 (persoana sub nr.1 este inculpatul Mereuța V.) după trăsăturile feței, părului, frizurii, profilul, ținuta vestimentară, înălțimea;
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată O. Gavrilan și inculpatul Mereuța V. din 08 mai 2012 (f. d. 45);
- recipisa părții vătămate O. Gavrilan din 31.05.2012 (f. d. 61) prin care i-au fost restituite portmoneul și actele personale.

8. Astfel, instanța de apel a relevat faptul, că starea de fapt reținută și de drept apreciată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cadrul cercetării judecătorești reliefate și evidențiate în sentință.

Instanța de apel a concluzionat, că probele cumulate mai sus coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția lui Mereuța V. în comiterea furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – constatare susținută de instanța de recurs.

Totodată, decizia instanței de apel în care au fost soluționate toate motivele apelurilor cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției date.

Nerecunoașterea vinovăției de către condamnat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost administrate, cercetate, analizate și apreciate în modul corespunzător, prevăzut de lege.

9. Instanța de recurs mai constată, că argumentele recurentului expuse în recurs sunt declarative.

În pofida prevederilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală recurentul nu a indicat asupra căror argumente din apel instanța de apel nu s-a pronunțat. El nu a

specificat conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză.

Cu atât mai mult, că potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală judecând recursul declarat instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și urmează să se pronunțe asupra motivelor invocate în recurs.

Din cele expuse rezultă, că preținsele argumente expuse în recurs nu constituie temei de drept din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, motivele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate, de aceea recursul se apreciază ca inadmisibil.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013 în cauza penală privind pe **Mereuța Victor Savva**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data **28 mai 2013**.

Președinte:

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș