

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

01 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

examinând sesizarea Curții de Apel Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul referitor la soluționarea chestiunii cu privire la stabilirea pedepsei definitive ce urmează a fi executată de condamnat pe motivul existenței a altor hotărâri neexecutate, în privința condamnatului Melnic Radu,

termenul de examinare:

25 septembrie 2018 – 01 octombrie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 09 octombrie 2014, Melnic Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2), lit. a) Cod penal și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 13 ianuarie 2016 condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 09 octombrie 2014 a fost anulată cu trimiterea condamnatului Melnic Radu pentru executarea pedepsei sub formă de 3 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

3. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 13 octombrie 2016 Melnic Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de în baza art. 179 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 349 alin. (1¹) Cod penal și condamnat la o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 85

alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni din 09 octombrie 2014 a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentință, stabilindu-i lui Melnic Radu pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost admis apelul declarat de avocatul Igor Stratan în numele inculpatului Melnic Radu și s-a casat parțial sentința Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2016, în partea condamnării în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe faptul furtului din data de 16.03-22.03.2016) cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Melnic Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Melnic Radu i s-a numit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2016 a fost menținută fără modificări.

5. La data de 15 februarie 2018 penitenciarul nr. 16 Pruncul a înaintat un demers la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat expunerea asupra stabilirii pedepsei definitive ce urmează a fi executată de către condamnatul Melnic Radu.

6. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2018 a fost declinată competența judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, la examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri în privința condamnatului Melnic Radu, în favoarea judecătorului de drept comun.

7. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2018 a fost declinată competența teritorială la examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul, în favoarea Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

8. Prin încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 17 august 2018 a fost declinată competența teritorială la examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri, în privința condamnatului Melnic Radu, cu remiterea materialelor după competența teritorială în favoarea Curții de Apel Chișinău, motivînd că conform art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală „chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a

pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărîrea rămasă definitivă”.

9. Prin încheierea din 05 septembrie 2018, instanța de apel și-a declinat competența de la examinarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri, în privința condamnatului Melnic Radu Andrei, sesizând instanța ierarhic superioară în acest sens.

10. În motivarea încheierii, instanța de apel a indicat că la caz s-a determinat un conflict negativ de competență la soluționarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul privind executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri, în privința condamnatului Melnic Radu, între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

Sub aspectul dat, s-a reiterat că instanța de apel, nu are de drept competența de a soluționa demersul dat, în situația în care Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani se află în competența teritorială a Curții de Apel Chișinău, pe cînd însă Judecătoria Edineț, sediul Briceni, se află în competența teritorială a Curții de Apel Bălți.

11. Examinînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele prevederi.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Edineț, sediul Briceni și Curtea de Apel Chișinău a apărut conflict negativ de competență, respectiv ținînd cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția deferitor Curții de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că, la caz prin sentința sentința Judecătoriei Strășeni din 09 octombrie 2014, Melnic Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2), lit. a) Cod penal și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 13 ianuarie 2016 condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni din 09 octombrie 2014 a fost anulată cu trimiterea condamnatului Melnic Radu pentru executarea pedepsei sub formă de 3 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2016 Melnic Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de în baza art. 179 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 349 alin. (1¹) Cod penal și condamnat la o pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Strășeni din 09 octombrie 2014 a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentință, stabilindu-i lui Melnic Radu pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost admis apelul declarat de avocatul Igor Stratan în numele inculpatului Melnic Radu și s-a casat parțial sentința Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2016, în partea condamnării în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (pe faptul furtului din data de 16.03-22.03.2016) cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Melnic Radu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Melnic Radu i s-a numit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința Judecătorei Strășeni din 13 octombrie 2016 a fost menținută fără modificări.

Astfel, la data de 15 februarie 2018 penitenciarul nr. 16 Pruncul a înaintat un demers la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat expunerea asupra stabilirii pedepsei definitive ce urmează a fi executată de către condamnatul Melnic Radu.

Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) - 4), 6) – 16), 17¹) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa, iar potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri,

și anume: executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că Melnic Radu își execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, care este în raza teritorială a Judecătoria Edineț, sediul Briceni – instanța competentă să examineze demersul conform prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, se constată că incorect Judecătoria Edineț, sediul Briceni și-a declinat competența de la examinarea demersului dat, eronat invocând prevederile art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală.

Or, la caz, prin demers se solicită aplicarea pedepsei definitive ce urmează a fi executată de către Melnic Radu, dar nu se solicită explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor, după cum se invocă în încheierea Judecătoria Edineț, sediul Briceni din 17.08.2018.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal concluzionează, că urmează a fi stabilită competență Judecătoria Edineț, sediul Briceni pentru soluționarea demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul referitor la soluționarea chestiunii cu privire la stabilirea pedepsei definitive ce urmează a fi executată de condamnat pe motivul existenței a altor hotărâri neexecutate, în privința condamnatului Melnic Radu.

12. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătoria Edineț, sediul Briceni de examinare a demersului Penitenciarului nr. 16 Pruncul referitor la soluționarea chestiunii cu privire la stabilirea pedepsei definitive ce urmează a fi executată de condamnat pe motivul existenței a altor hotărâri neexecutate, în privința condamnatului Melnic Radu.

Încheierea este definitivă. Pronunțată integral la data de **01 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie