

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

03 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Rudei Octavian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Rudei Octavian Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în or. xxxx, str. xxxx, ap. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.07.2016 – 06.07.2017 (prima instanță);
2. 24.08.2017 – 14.12.2017 (instanța de apel);
3. 18.06.2018 – 03.10.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 06 iulie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rudei Octavian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani 4 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Preobrajenski, Federația Rusă din 16.01.2013 și în conformitate cu încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 și Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09.03.2017, i s-a stabilit lui Rudei Octavian pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Rudei Octavian, la 11.08.2010, aproximativ la ora 20:30, aflându-se în preajma magazinului „Muzica”, amplasat pe str. Chișinăului, din or. Cricova, mun. Chișinău, a inițiat un conflict cu Cuzmenco Alexandr, care a generat în săvârșirea acțiunilor cu caracter violent, manifestate prin aplicarea ultimului a loviturilor cu pumnii și cu picioarele în regiunea feței și pieptului, precum și lovituri în regiunea spatelui cu un obiect

tăietor-înțepător neidentificat de către organul de urmărire penală, astfel, cauzându-i lui Cuzmenco Alexandr potrivit raportului de expertiza medico-legală nr. 2370/D din 25.10.2010, plagă înțepata-tăiată penetrantă în hemitoracele drept, hemopneumotorace pe dreapta, leziuni ce în comun prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, ca vătămare intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Rudei Octavian care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie inclus în termenul de pedeapsă cu închisoarea, perioada din 13.07.2016, până la 06.07.2017.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, or prima instanță, în detrimentul art. 84 alin.(4) Cod penal, nu a inclus termenul de pedeapsă de la 13.07.2016 până la 06.07.2017. Mai mult, conform normei enunțate, în termenul de pedeapsă se include durata pedepsei executate, complet sau parțial în baza primei sentințe pronunțată în Federația Rusă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat și a menținut sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin. (1) Cod penal.

Referitor la argumentele inculpatului, referitor la măsura de pedeapsă stabilită, instanța de apel a menționat că prima instanță, a constatat doar circumstanțe agravante, respectiv, instanța a stabilit inculpatului pedeapsa închisorii în limita minimă prevăzută de lege.

Totodată, instanța de apel a indicat că inculpatul Rudei Octavian a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Preobrajenski Federația Rusă din 16.01.2013 conform art. 111 alin.(4) Cod penal al Federației Ruse la 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar cu regim sever, iar prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06.04.2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.10.2016, a fost admis demersul Ministrului Justiției privind transferul condamnatului Rudei Octavian din statul străin pentru executarea în continuare a pedepsei în instituțiile penitenciare ale R. Moldova, iar Rudei Octavian a fost considerat condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal al R. Moldova, prin aplicarea art. 79 Cod penal, la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis (termenul pedepsei 30.09.2012-29.09.2020).

La fel, s-a notat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09.03.17, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 15-Cricova, fiind redus condamnatului Rudei Octavian termenul pedepsei stabilit prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06.04.2015 cu 1/4, ceea ce constituie 1 an 5 zile, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței R.Moldova (sfârșitul termenului redus al pedepsei este la 24.09.2019).

Astfel, instanța de apel a atestat că potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin. (1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță just a făcut uz de prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal și prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Preobrajenski Federația Rusă din 16.01.2013 și în conformitate cu încheierile Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06.04.15 și Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09.03.2017, a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa numită lui Rudei Octavian este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către prima instanță, iar apelul nefondat și pasibil de a fi respins.

4. Decizia instanței de apel, la 04 iunie 2018 este atacată cu recurs de către inculpatul Rudei Octavian, care fără a face referire la vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în termenul de pedeapsă cu închisoare să fie inclus perioada în care a fost arestat, din 30.09.2012.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că nu este de acord cu decizia instanței de apel, din motiv că contrar prevederilor legale nu a fost inclus în termenul de pedeapsă, perioada în care a fost în arest din 30.09.2012. Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel a examinat apelul său în lipsa sa, nefiind lăsat de a-și expune poziția sa, iar copia deciziei instanței de apel i-a fost înmănată la 14.03.2018, deși termenul de atac cu recurs a expirat la 09.02.2018, prin ce a fost privat de dreptul de a ataca decizia instanței de apel în instanța de recurs ordinar.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit declarat peste termen, motivând că

din materialele cauzei rezultă că la 14.12.2017, în prezența avocatului și în lipsa inculpatului, care a solicitat examinarea apelului în lipsa lui, a fost pronunțat dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, participanții fiind anunțați că la 09.01.2018, va fi pronunțată decizia motivată (f.d. 225-227).

La ședința din 09.01.2018, în lipsa avocatului și inculpatului a fost pronunțată decizia motivată (f.d. 228), iar copia acesteia, ulterior a fost expediată inculpatului (f.d. 238) și din conținutul recursului ordinar rezultă că a fost recepționată de inculpat la 14.03.2018 (f.d. 248).

Astfel, indică că în aceste împrejurări, termenul de declarare a recursului ordinar de către inculpat, împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 14.04.2018, iar recurentul a semnat recursul și l-a depus la Oficiul poștal la 04.06.2018 (f.d. 248), ce este peste termenul legal de 30 zile, de declarare a recursului ordinar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, a fost pronunțat la 14 decembrie 2017 în prezența avocatului Șevciuc Ana, care reprezenta interesele inculpatului Rudei Octavian, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 225-227), și în lipsa ultimului, care a depus cerere de a examina cauza în lipsa sa (f.d. 220), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei motivate – 09.01.2018, modul și termenul de atac a deciziei.

Totodată, conform materialelor cauzei (f.d. 228), rezultă că la 09.01.2018, data când a fost pronunțată decizia motivată, nu s-a prezentat nici avocatul Șevciuc Ana și nici inculpatul Rudei Octavian.

La fel, din motiv că nu s-a prezentat la pronunțarea deciziei motivate, copia acesteia a fost expediată inculpatului Rudei Octavian, la 14 decembrie 2017 (f.d. 238).

Totodată, Colegiul penal constată că la materialele cauzei nu sunt informații cu privire la data la care copia deciziei instanței de apel a fost înmănată inculpatului Rudei Octavian.

La fel, din textul recursului declarat rezultă că inculpatul Rudei Octavian a primit copia deciziei instanței de apel la 14.03.2018.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 09 ianuarie 2018, curge de la această dată și a expirat la 09 februarie 2018.

În acest context, Colegiul penal reține că la 04 iunie 2018, conform ștampilei Oficiului Poștal Cricova de pe plic (f.d. 248), inculpatul Rudei Octavian a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, chiar în condițiile în care acesta a invocat că a primit copia deciziei motivate la 14 martie 2018 (f.d. 247).

Astfel, în temeiul celor expuse supra, Colegiul penal constată că temeiul invocat de recurent prin care acesta solicită repunerea în termen a recursului, este unul contrar legii procesual penale indicată supra și nu poate fi acceptat.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul ordinar declarat la 04 iunie 2018, de către inculpatul Rudei Octavian este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Rudei Octavian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Rudei Octavian XXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **03 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor