

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofci Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Iaroslavschi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Iaroslavschi Mihail s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Cegan L. din 29 aprilie 2013, prin care s-a dispus scoaterea lui Maniuc Igor de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale pe cauza nr. 2012023023 în privința acestuia, din motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui și a ordonanței Procurorului adjunct Rîșcani mun. Chișinău, Jomir Eugen din 03 iunie 2013 de respingere a plîngerii.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de Iaroslavschi Mihail, refuzînd de a declara nule ordonanța procurorului în Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, Cegan L. din 29 aprilie 2013, prin care s-a dispus scoaterea lui Maniuc Igor de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2012023023 și s-a încetat integral urmărirea penală și ordonanța Procurorului adjunct Rîșcani mun. Chișinău, Jomir Eugen din 03 iunie 2013 de respingere a plîngerii, emisă de procurorul ierarhic superior.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul Iaroslavschi Mihail a declarat recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă plîngerea, anulate ordonanțele procurorilor din 29 aprilie 2013, 03 iunie 2013, cu dispunerea efectuării urmăririi penale în continuare, invocînd că încheierea nominalizată este afectată de viciu fundamental, care se manifestă prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor

Omului și a libertăților fundamentale, de Constituția Republicii Moldova și de Codul de procedură penală, și anume – procesul echitabil, accesul liber la justiție și contradictorialitatea procesului penal.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărîri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunile procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărîri.

În consecință, Colegiul penal constată, că petiționarul Iaroslavschi Mihail nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Iaroslavschi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2013, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae