

Dosarul nr.1ra-1376/18

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 septembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,
Țurcan Anatolie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Moisei Mihail *****, născut la
*****, domiciliat în r-nul *****,
s.*****.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 30.04.2015 - 15.01.2018;
2. Instanța de apel: 02.02.2018 - 27.03.2018;
3. Instanța de recurs: 11.06.2018 - 10.09.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 15 ianuarie 2018, Moisei Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal. Totodată, procesul penal privind faptul comiterii de către Moisei Mihail a infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Soarta corpurilor delictive a fost lăsată la soluționarea concomitentă cu cauza penală în învinuirea lui Radu Gortolomei de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

1.1 Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că, soldatul Moisei Mihail la 24 martie 2015 în intervalul orelor 02.00 – 02.30 min., fiind ilegal în afara unității, aflându-se în parcarea improvizată din curtea blocului de locuit de pe str.Iazului 72, mun.Chișinău, în comun acord și înțelegere prealabilă cu cet.Gortolomei Radu, urmărind scopul sustragerii și însușirii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat au demontat geamul de la ușa din față, lateral dreapta a pasagerului, pătrunzând prin aceasta în automobilul de model „Mercedes Sprinter

312” cu nr./î C JX 635, ce aparține cet.Toma Sergiu Ion, din care pe ascuns a sustras: o boxă audio la preț de 1400 lei; trei cutii de lămpi „LED” la preț de 1600 lei; un clește la preț de 50 lei; două șurubelnițe la preț total de 50 lei; o cheie nr.17-19 la preț de 20 lei; un încărcător triplu la preț de 100 lei; un lipici la preț de 150 lei; o husă cu două perechi de ochelari la preț total de 1400 lei, cauzându-i părții vătămate Toma Sergiu o daună materială considerabilă în sumă totală de 4770 lei.

În continuare, Moisei Mihail împreună cu Gortolomei Radu, au plasat bunurile sustrate în automobilul de model „Dacia Logan” cu nr./î C RX 895 cu care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Moisei Mihail în timpul aflării în dezertare la 24 martie 2015, în intervalul orelor 02.00 -02.30, aflându-se în parcare improvizată din curtea blocului de pe str.Iazului 72, mun.Chișinău, în comun acord și înțelegere prealabilă cu cet.Gortolomei Radu, urmărind scopul sustragerii și însușirii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând intenționat au demontat geamul de la ușa din față, lateral dreapta a pasagerului, pătrunzând prin aceasta în automobilul de model „Mercedes Sprinter 311” cu nr./î C SI 342, ce aparține cet.Curcenco Roman, pătrunzând în acesta, din care pe ascuns au sustras bunuri după cum urmează: o scurtă de materie de culoare roșie cu dungi albe la preț de 200 lei, o pereche de pantaloni din materie de culoare albastru închis la preț de 200lei; un ferestru electric de model „Metabo” la preț de 1840 lei; un video registrator de model „Mistry” la preț de 400 lei; un parfum „Adidas” la preț de 100 lei; o cutie cu dispozitive pentru șurubelniță de model „Hitachi” la preț de 350 lei; un suport pentru telefon mobil la preț de 350 lei; o husă cu ochelari de model „Polaroid” la preț de 200 lei; lipici la preț de 50 lei; un set de chei cu dispozitive la preț de 200 lei; un încărcător pentru automobil la preț de 100 lei; o legătură cu șase chei la preț de 180 lei; moderator pentru casetofon la preț de 300 lei; o șurubelniță la preț de 50 lei; un cuțit multifuncțional la preț de 200 lei; un instrument de tăiat sticla la preț de 100 lei; un cuțit de model „Beta” la preț de 400 lei, cauzându-i părții vătămate Curcenco Roman, inclusiv cu deteriorarea marchizei la preț de 5000 lei, o daună materială considerabilă în sumă totală de 10 220 lei.

În continuare Moisei Mihail împreună cu Gortolomei Radu au plasat bunurile sustrate în automobilul de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare C RX 895, cu care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

2. Împotriva sentinței au declarat apelul procurorul, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Moisei Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe episodul în privința părții vătămate Toma Sergiu cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar pe episodul în privința părții vătămate Cucerenco Roman, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În baza art.84 Cod penal, s-i fie stabilită lui Moisei Mihail o pedeapsă finală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; -corpurile delictive de păstrat până la luarea unei decizii definitive pe prezenta cauză

penală și cauza penală disjunctă în privința inculpatului Gortolomei Radu; -acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate a lăsa fără examinare, pe motiv că părțile vătămate nu au susținut acțiunea civilă în instanța de judecată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, a fost respins, ca nefondat apelul procurorului.

În motivarea soluției date, instanța de apel a indicat că, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Moisei Mihail în cadrul examinării cauzei în prima instanță a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală.

În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Moisei Mihail și părțile vătămate Toma Sergiu și Curcenco Roman s-au împăcat, părțile vătămate neavând față de inculpat careva pretenții și au solicitat încetarea cauzei penale, iar conform art.109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave prevăzute la cap.II-VI din Partea specială a Codului penal și în cazurile prevăzute de procedură penală.

Instanța de apel a respins, ca nefondat, argumentul acuzării, precum că în cadrul instanței de fond a fost reluată examinarea cauzei, iar împăcarea a avut în lipsa părților vătămate, or potrivit materialelor cauzei, acordurile de împăcare dintre părțile vătămate și inculpatul Moisei Mihail au fost semnate de către ultimii și autentificate de către avocatul Odobescu Stela.

4. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din motivul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cerințelor art.414 Cod procedură penală, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului; -instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.109 Cod penal, or, conform proceselor verbale a ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că părțile vătămate Toma Sergiu și Curcenco Roman nu au fost prezente la examinarea cererilor de împăcare în judecată, astfel instanța de fond a admis o eroare atunci când a acceptat cererile de împăcare parvenite în adresa instanței prin poștă, astfel ignorând recomandarea Curții Supreme de Justiție, care stipulează că împăcarea poate avea loc în lipsa părții vătămate, însă având în vedere că împăcarea este personală- voința părții vătămate trebuie să fie exprimată printr-o declarație (cerere) notarial autentificată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță, se reține că potrivit recursului ordinar declarat, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se*

întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Nu poate fi reținut ca plauzibil, prin urmare se respinge argumentul recurentului, precum că instanța neîntemeiat a încetat cauza penală în privința inculpatului în baza art.109 Cod penal, or se atestă că în textul recursului declarat, se reflectă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind specificat că *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, în privința căroră instanța de recurs în urma cercetării materialelor cauzei stabilește că nu-și găsesc confirmarea, reprezentând doar opinia subiectivă a recurentului, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată (f.d. 24-29, vol. 3) s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de procuror, întemeindu-și just soluția de respingere a apelului declarat, ca nefondat, cu menținerea a sentinței primei instanțe cu privire la încetarea procesului penal în privința lui Moisei Mihail pe ambele episoade pe art. 186 alin. (2) lit. b, c, d) Cod penal, în baza normelor prevăzute de art. 109 Cod penal, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, fără a fi admisă vreo eroare gravă de fapt sau de drept ce ar afecta soluția instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Totodată, ce ține de alegațiile recurentului precum că: *„instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.109 Cod penal, or, conform proceselor verbale a ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că părțile vătămate Toma Sergiu și Cucerenco Roman nu au fost prezente la examinarea cererilor de împăcare în judecată, astfel instanța de fond a admis o eroare atunci când a acceptat cererile de împăcare parvenite în adresa instanței prin poștă, astfel ignorând recomandarea Curții Supreme de Justiție care stipulează că împăcarea poate avea loc în lipsa părții vătămate, însă având în vedere că împăcarea este „personală”, voința părții vătămate trebuie să fie exprimată printr-o declarație (cerere) notarial autenticată”*, Colegiul penal atestă că reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată de instanța de recurs ordinar, or instanța de apel corect a reținut că în speță, potrivit materialelor cauzei, acordurile de împăcare dintre părțile vătămate Toma Sergiu și Curcenco Roman și inculpatul Moisei Vasile (f.d. 225-227, vol.II), ***au fost semnate de către ultimii și autentificate de către avocatul Odobescu Stela.***

Mai mult, în această ordine de idei, Colegiul penal mai invocă „inter alia” că instanța de apel careva restricții pentru procedura de împăcare prevăzută de Legea penală, nu a stabilit, concluzionând că, procesul penal în privința

inculpatului Moisei Mihail a fost corect încetat de către instanța de fond.

Reieșind din circumstanțele stabilite în cauză, instanțele de fond corect au concluzionat că în cauză pot fi aplicate prevederile art.109 Cod penal, privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, deoarece părțile vătămate și-au exprimat personal și expres voința de a se împăca cu inculpatul total, necondiționat și definitiv, acordul fiind semnat de către părțile vătămate și inculpat, confirmat de avocat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de instanța de apel, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe Moisei Mihail Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie