

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**04 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena și Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului și inculpatul Bobeica Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Bobeica Denis xxxxx**, *născut la xxxxx,*  
*originar și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 20.09.2017 – 22.12.2017;

**Instanța de apel:** 17.01.2018 – 27.02.2018;

**Instanța de recurs:** 02.05.2018 – 04.09.2018.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22 decembrie 2017, Bobeica Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Bobeica Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, inculpatului Bobeica Denis i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 2 (două) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, și anume prezenta sentința și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că la 24 aprilie 2016, aproximativ la orele 14:00, Bobeica Denis aflându-se în curtea blocului locativ nr. 30 din str. Mihai Sadoveanu mun. Chișinău a inițiat un conflict cu Bogaciov Vladimir în cadrul căruia intenționat, folosind un cuțit de bucătărie și un hârleț, l-a amenințat cu omorul, existând un pericol real de realizare a acestei amenințări.

Tot el, în aceleași circumstanțe, urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății lui Bogaciov Vladimir, folosind un cuțit de bucătărie și un hârleț, acționând cu intenție directă, a început să alerge după victima Bogaciov Vladimir, care pentru a evita atacul criminal, fără să se asigure, a traversat ilegal str. Igor Vieru în preajma intersecției cu str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău moment în care a fost tamponat de automobilul de model Opel Astra cu numărul de înmatriculare RFS 729, condus de către Cotorobai Veaceslav, care se deplasa din direcția bd. Mircea cel Bătrân spre strada Mihail Sadoveanu, municipiul Chișinău.

În urma impactului, conform raportului de expertiză medico-legală numărul 1203D din 11 mai 2016, eliberat de Centrul de Medicină Legală, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură a ambelor oase a gambei stângi în 1/3 superioară cu deplasare, fractura platoului tibial, hemartroză la nivelul genunchiului stâng, edem și excoriații la nivelul gambei stângi, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămări medii.

Astfel, instanța de fond în drept, a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Bobeica Denis, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganismul agravat precum și infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, adică vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății.

**3.** Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Chiosa Serghei în interesele inculpatului Bobeica Denis, în termen legal a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia în ce privește condamnarea lui Bobeica Denis în baza art.152 alin.(1) și art.287 alin.(3) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 luni cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului.

În motivarea apelului, sânt invocate afirmațiile că probele prezentate de acuzatorul de stat nu dovedesc, că intenția inculpatului Bobeica Denis pe data de 24.04.2016 a fost îndreptată la încălcarea grosolană a ordinii publice, iar acțiunile lui au exprimat o vădită lipsa de respect față de societate. Cauzarea de leziuni corporale lui Bogaciov Vladimir în urma accidentului rutier, exclud intenția lui directă la provocarea vătămarilor corporale.

Apărarea a considerat că acțiunile inculpatului Bobeica Denis greșit au fost calificate ca huliganism agravat și vătămarea intenționată a integrității corporale. Atât partea vătămată, cât și inculpatul au confirmat, că pricina conflictului apărut între ei a fost cerința de întoarcere a datoriei de 2 000 de lei.

Acțiunile inculpatului Bobeica Denis nu au fost îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice. Cerința lui Bobeica Denis de întoarcere a datoriei de la Bogaciov Vladimir nu a fost însoțită de aplicarea violenței sau de amenințare cu aplicare violenței. Nici un martor nu a confirmat comiterea unor astfel de acțiuni de către inculpatul Bobeica Denis.

Referitor la învinuirea lui Bobeica Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, apelantul a menționat că, din partea inculpatului Bobeica Denis nu au fost întreprinse intenționat careva acțiuni îndreptate la vătămarea medie a integrității corporale a părții vătămate Bogaciov Vladimir. Acțiunile lui Bobeica Denis nu au fost manifestate prin cauzarea de prejudiciu sănătății, ele nu au purtat un caracter violent, nu au produs aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale. Ca atare Bogaciov Vladimir nici nu s-a adresat cu plângere-denunț la poliție pentru a-l trage la răspundere pe Bobeica Denis pentru comiterea actului de huliganism și vătămarea integrității corporale.

Apărarea a remarcat faptul, că organul de urmărire penală nu a cercetat și anexat la materiale cauzei ca corp delict, nici presupusul cuțit de bucătărie și nici hârlețul. Respectiv, a menționat că la comiterea huliganismului agravat prin aplicarea sau încercarea aplicării anumitor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, se necesită ca aceste obiecte să fie ridicate, cercetate și anexate la materialele cauzei penale, ca probe materiale.

În cadrul instanței de apel, avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului Bobeica Denis a înaintat un apel suplimentar prin care a solicitat aplicarea amnistiei în privința lui Bobeica Denis de executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016, și încetarea procesului penal referitor la infracțiunile săvârșite până la adoptarea actului de amnistie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, au fost admise parțial apelurile, inclusiv și din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia

Bobeica Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.157 și 287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa:

- în baza art.157 Cod penal - închisoare pe un termen de 6 luni;
- în baza art.287 alin.(3) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 ani.

S-a stabilit pedeapsa definitivă lui Bobeica Denis, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

**5.** În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod procedură penală, ajungând la concluzia greșită privind confirmare vinovăției inculpatului Bobeica Denis în comiterea infracțiunii de huliganism agravat, prevăzut la art.287 alin.(3) Cod penal, în concurs cu infracțiunea prevăzută la art.152 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la argumentul apelantului inclusiv și al inculpatului precum că, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului și precum că pe cauza dată nu este nici un martor ocular, adică lipsesc probele directe, instanța de apel a menționat, că analiza și verificarea probelor prezentate de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și a celei de apel prin prisma art.101 Cod procedură penală, care coroborează între ele, duc la o concluzie unică și exclud o altă versiune posibilă care ar putea fi tratată în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de apel a respins argumentele apelantului și a inculpatului Bobeica Denis, ca fiind nefondate.

Privitor la învinuirea adusă inculpatului Bobeica Denis în baza art.152 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a admis parțial, și din oficiu, conform art.409 alin.(2) Codul de procedură penală, apelurile de bază și cel suplimentar declarat de avocatul Chiosa Sergiu în numele inculpatului Bobeica Denis și a constatat că prima instanță, în prezența circumstanțelor de fapt reținute, incorect a calificat faptele lui Bobeica Denis în baza art.152 alin.(1) Cod penal, încriminându-i inculpatului vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății or, latura subiectivă a vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă, iar partea vătămată Bogaciov Vladimir s-a ales cu vătămări corporale medii în urma unei atitudini neglijente, criminale ale inculpatului Bobeica Denis față de consecințele survenite: dânsul alerga după partea vătămată Bogaciov Vladimir cu cuțitul de bucătărie și hârlețul cu scopul de a-i aplica lovituri, fără a-și da seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, fără a prevedea că acțiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile, dar trebuia și putea să le prevadă.

Ca rezultat al acțiunilor lui Bobeica Denis, Bogaciov Vladimir fără să se asigure s-a angajat în traversarea ilegală a str. Vieru Igor în preajma intersecției cu str. Mihai Sadoveanu, mun. Chișinău moment în care a fost tamponat de automobilul de model Opel Astra cu numărul de înmatriculare RFS 729, condus de către Cotorobai Veaceslav, care se deplasa din direcția bd. Mircea cel Bătrân spre str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău. În urma impactului, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1203D din 11 mai 2016, victimei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură a ambelor oase a gambei stângi în 1/3 superioară cu deplasare, fractura platoului tibial, hemartroză la nivelul genunchiului stâng, edem și excoriații la nivelul gambei stângi, care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămări medii.

Instanța de apel a indicat că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism, care face posibilă calificarea acestora în componența de infracțiune prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a punctat că prima instanță eronat a constatat că în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că, reieșind din probele administrate la dosar, nu s-a constatat prezența laturii subiective a infracțiunii date, și anume intenția directă a inculpatului de a comite vătămări medii părții vătămate.

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Bobeica Denis a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, după indicii calificativi: huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății în concurs cu infracțiunea prevăzută la art.157 Codul penal, adică vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență.

Cu referire la aplicabilitatea amnistiei în privința lui Bobeica Denis, instanța de apel a reiterat că potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, instanța de apel a considerat că procesul penal în privința inculpatului Bobeica Denis nu poate fi încetat pe motivul intervenirii actului de amnistie, deoarece ultimul nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea actului de amnistie sus-indicat, or potrivit art.(1) alin.1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu

sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11 și 12 din legea menționată.

După cum s-a constatat în cauza dată, inculpatul Bobeica Denis, a comis un concurs de infracțiuni, prevăzute la art.157 și art.287 alin.(3) Cod penal.

Mai mult ca atât, inculpatul Bobeica Denis, anterior a mai comis infracțiuni, ultima dată a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06 februarie 2017, în baza art.art.27-186 alin.(2), lit. b), c) și d) Cod penal. Potrivit art.57 Cod penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, dânsul nu pentru prima dată este atras la răspunderea penală și nu pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave așa precum prevede art.57 Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Bobeica Denis, instanța de apel a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, că acestea fac parte din categoria infracțiunilor grave și ușoare, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Bobeica Denis conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Bobeica Denis conform art.77 Cod penal n-au fost stabilite.

Astfel, deși inculpatul Bobeica Denis este fără antecedente penale, dânsul anterior a mai comis infracțiuni, ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06 februarie 2017, în baza art.art.27-186 alin.(2), lit. b), c) și d) Codul penal la 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare, conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, stabilindu-i definitiv 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, ceea ce denotă faptul că dânsul n-a stat pe calea corectării și reeducării, n-a tras concluziile necesare și a continuat să comită infracțiuni.

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont că inculpatul Bobeica Denis a săvârșit o infracțiune gravă și una ușoară. Instanța a stabilit lui Bobeica Denis pe art.157 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe

un termen de 6 luni; pe art. 287 alin.(3) Cod penal, - sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, pentru concurs de infracțiuni, ia stabilit numi pedeapsa definitivă lui Bobeica Denis, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță stabilindu-i pedeapsa lui Bobeica Denis eronat i-a cumulat pedepsele conform art.85 Cod penal, pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, or, prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Ciocana din 06 februarie 2017, conform art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, stabilindu-i definitiv 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului și inculpatul Bobeica Denis au contestat-o cu recursuri ordinare.

**6.1. Inculpatul Bobeica Denis** solicită aplicarea în privința sa a Legii amnistiei cu încetarea procesului penal.

**6.2. Avocatul Chiosa Serghei** în numele inculpatului solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul indică că instanța de apel eronat a apreciat cumulul de probe administrat la cauza penală, ajungând la o concluzie greșită privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal.

Astfel, recurentul menționează că este de acord cu concluzia instanței de apel în partea recalificării acțiunilor inculpatului din prevederile art.152 alin.(1) Cod penal, în art.157 Cod penal, care prevede vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență, motivând că în acțiunile inculpatului nu s-a confirmat prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, astfel inculpatul nu a manifestat intenția directă în comiterea vătămarilor medii părții vătămate.

În continuare, apărarea punctează că inculpatului nu-i poate fi incriminată infracțiunea de huliganism prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal, deoarece acțiunile inculpatului Bobeica Denis nu au fost îndreptate spre încălcarea grosolană a ordinii publice, iar cerința lui Bobeica Denis de întoarcere a datoriei de la Bogaciov Vladimir nu a fost însoțită de aplicarea violenței sau de amenințare cu aplicare violenței.

Prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea

jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Recurentul, susține că atât prima instanță, cât și cea de apel nu s-a expus asupra faptului, că organul de urmărire penală nu a cercetat și anexat la materialele cauzei drept corp delict, nici presupusul cuțit de bucătărie și nici hârlețul. La comiterea huliganismului agravat însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, este necesar ca aceste obiecte să fie ridicate, cercetate și anexate la materialele cauzei penale, ca probe materiale.

Apărarea consideră, că în rezultatul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat cu certitudine prin probe directe vinovăția inculpatului Bobeica Denis în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

În continuare, recurentul mai menționează că instanța de apel cu referire la apelul suplimentar declarat a constatat faptul cumulării greșite de către prima instanță a pedepsei, însă nu se expune asupra acestei încălcări comise de instanța de fond.

Nu a fost stabilită totuși care sentință este cumulată prin prisma art.85 Cod penal pedeapsa stabilită prin sentința instanței de fond. La pedeapsa stabilită prin decizia Curții de apel Chișinău din 11 februarie 2016 sau la sentința din 06 februarie 2017 (o sentință de asemenea irevocabilă).

Recurentul, mai remarcă că instanța de apel a comis o eroare lăsând fără examinare cererea inculpatului de aplicarea a amnistie în privința pedepsei de 3 ani și 6 luni, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.02.2016 și care cade sub prevederile art.6 al Legii sub nr.210 din 29.07.2016.

*În drept*, recurentul își întemeiază recursul pe prevederile art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală.

**7.** Asupra recursurilor declarate, procurorul a depus referință prin care solicită declararea inadmisibilității acestora ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece nu sunt motivate prin prisma erorilor de drept prevăzute la art.427 Cod de procedură penală.

**8.** Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, iar în vederea susținerii acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, fără citarea părților, este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Având în vedere că în cauza dată sunt declarate două cereri de recurs, în care recurenții invocă argumente similare, instanța de recurs se va expune în cumul asupra soluției adoptate.

Lecturând textul recursurilor declarate, instanța de apel constată că recurenții, deși invocă drept temeiuri de casare a deciziei instanței de apel pct.6) alin.(1) art.427

Cod de procedură penală, motivează recursurile declarate sub aspectul modalității de apreciere a probelor de către instanța de apel, indicând că aceasta greșit a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Bobeica Denis în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.287 alin.(3), 157 Cod penal, a fost confirmată pe deplin.

Așadar, cercetând decizia contestată sub aspectul invocat de către recurenți, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel la judecarea cererilor de apel a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus cercetării toate probele administrate, conducându-se de dispozițiile art.101 Cod de procedură penală, ajungând corect la concluzia că starea de fapt reținută în sarcina inculpaților de către prima instanță este pe deplin demonstrată de întreg ansamblu de probe administrat la dosar.

În continuare, referitor la argumentele recurenților precum că instanța de apel eronat a apreciat cumulul de probe, ajungând la concluzia greșită că în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism agravant, infracțiune prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a judecat cauza penală, a respectat nomele procedurale, și dat o apreciere obiectivă probelor administrate, formându-și concluzia privind condamnarea inculpatului și în baza art. 157 Cod penal.

În sensul dat, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 152 alin. (1) Cod penal, în baza art. 157 Cod penal, motivând corect că nu în acțiunile inculpatului nu este prezentă latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, manifestată prin intenția directă a acestuia de a comite vătămări corporale medii părții vătămate.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține aprecierile instanței de apel, și este solidară cu soluția adoptată pe marginea apelurilor declarate.

În continuarea aceleași idei, Colegiul penal lărgit consideră ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților, referitor la faptul că instanța de apel greșit a constatat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată, drept urmare sunt respinse, deoarece starea de fapt reținută de către instanța de apel este confirmată atât prin declarațiile martorilor audiați la caz, cât și prin alte probe administrate de către organul de urmărire penală și cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel.

Prin urmare, la capitolul dat, Colegiul penal lărgit amintește că reaprecierea probelor nu poate fi invocată de către recurenți la etapa judecării recursului ordinar, deoarece instanța de recurs nu poate da o nouă apreciere probelor, ea doar verifică numai chestiunile de drept, iar sarcina aprecierii probelor este pusă pe seama instanțelor de fond, din care motiv toate argumentele invocate de recurenți în acest sens, sunt respinse, ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal lărgit, conchide că, instanța de apel corect a încadrat juridic fapta comisă de inculpatul Bobeica Denis, fiind prezente în acțiunile acestuia toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la atât la art.287 alin.(3) Cod penal, adică infracțiunea de huliganism agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății* în concurs cu infracțiunea prevăzută la art.157 Cod penal, adică *vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență*.

În altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit, apreciind argumentele invocate de recurenți precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii inculpatului privind aplicarea în privința sa a Legii nr.210 din 29.07.2016, le-a respins ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de apel în pct.30-39 s-a expus motivat asupra soluției de respingere.

În sensul dat, Colegiul reține aprecierile instanței de apel referitoare la inaplicabilitatea prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 în privința inculpatului Bobeica Denis.

Colegiul penal lărgit menționează că un alt argument prin care avocatul Chiosa Serghei critică decizia instanței de apel, este că instanța de apel constată că prima instanță greșit i-a stabilit pedeapsa definitivă inculpatului cu aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, însă aceasta nu s-a expus motivat asupra faptului dat.

Asupra argumentului indicat supra, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a sesizat greșeala primei instanță, și adoptând o soluție de casare a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, i-a stabilit inculpatului Beobeica Denis pedeapsa definitivă cu aplicarea prevederilor art.84 alin. (1) Cod penal.

Deci, recurentul greșit critică decizia instanței de apel sub aspectul cumulării pedepselor, pentru stabilirea pedepsei definitive prin aplicarea prevederilor art. art.85, 84 alin.(1) Cod penal, când instanța de apel în partea dispozitivă l-a stabilirea pedepsei definitive a aplicat art.84 alin. (1) Cod penal, iar cumularea pedepselor stabilite în afara prezentei cauze penale este posibilă deja la etapa punerii în executarea a pedepselor.

Așadar, având în vedere cele menționate supra și verificând decizia contestată în raport și cu prevederile art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit concluzionează că în cauza dată nu s-a identificat existența erorilor menționate în recursuri, dar și a altor motive, care analizate din oficiu, să ducă la casarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că în speță nu s-au constatat temeieri legale pentru admiterea recursurilor ordinare declarate, impunându-se soluția de respingere a acestora, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei instanței de apel.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Chiosa Serghei în numele inculpatului și inculpatul Bobeica Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Bobeica Denis xxxxx*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 04 octombrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Boico Victor