

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Dologan Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe

Dologan Serghei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, nr. xxxxx, ap.xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.09.2017 - 26.03.2018;
2. Instanța de apel : 21.04.2018 - 16.05.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 16.07.2018 - 19.09.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 martie 2018, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Dologan Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform dispoziției art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui Dologan Serghei s-a suspendat pe un termen de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform dispoziției art. 103 pct. 1) și 2) Cod penal s-a dispus față de Dologan Serghei tratament medical forțat în instituția medicală cu regim special/IMSP Dispensarul Republican de Narcologie/- antidrog.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Dologan Serghei, în perioada de timp de până la 25.06.2017, orele 22:35, urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogilor drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal a păstrat la domiciliul său de pe str. Xxxxxx, ap. xxxxx, mun. Xxxxx, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie droguri și analogilor drogurilor.

Astfel, la data de 25.06.2017, orele 22:35, în urma efectuării cercetării la fața locului a apartamentului nr. xxxxx din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, cu acordul proprietarei Xxxxx, în baie pe mașina de spălat, a fost depistat și ridicat un fragment de butelie din polimer transparent (partea superioară). Totodată, pe masa din odaie au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: o hârtie de culoare albă cu masă vegetală de culoare verde închisă, un flacon din polimer cu substanță vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-violetă-cafenie, un flacon din sticlă cu o etichetă din hârtie cu inscripția „Naftizin Naphazolinum” cu un lichid transparent incolor.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4725 din 30.08.2017 s-a stabilit că, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-violetă-cafenie prezentată la examinare într-un flacon din polimer, ridicată în rezultatul cercetării la fața locului a apartamentului nr. xxxxx din str. Xxxxx, mun. Xxxxx, este îmbibată cu cannabinoizi sintetici AB-CHMINACA și ADB-FUBINACA, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope a masei vegetale îmbibate cu substanțele psihotrope AB-CHMINACA și ADB-FUBINACA - alcătuiește 0,266 gr.

Conform pct. 193 și 195 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 „cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” substanța psihotropă AB-CHMINACA și ADB-FUBINACA în cantitate de 0,266 g, constituie proporții deosebit de mari.

De asemenea, în masa vegetală (0,144 gr.) uscată și mărunțită de culoare verde închisă prezentată la examinare într-un pachet din hârtie, precum și în depunerile (0,017gr.) de culoare cafenie de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea superioară) fixat la gură cu un capac din hârtie de staniol, s-a depistat cu cannabinoidul sintetic - MDMB(N) - 2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, nu este inclus. Conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017,

înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569 substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004”.

Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 „cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM de la 0.01 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Dologan Serghei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative – *„circulația ilegală a drogurilor și analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor și analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Dologan Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu privarea de dreptul de-a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani și în temeiul art. 90 Cod penal să fie dispusă suspendarea pedepsei stabilite pe un termen de 1 an.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Gheorghe Mihăilă a fost admis, casată sentința parțial în partea stabilirii pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui Dologan Serghei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Dologan Serghei a depus cerere scrisă prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, indicând că

recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, (f.d. 92).

Prin încheiere dispusă în temeiul art. 342 Cod de procedură penală instanța de fond a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, (f.d. 93).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Dologan Serghei încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor și analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor și analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Dologan Serghei, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat la faza urmăririi penale că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens agravarea pedepsei penale atât sub aspectul individualizării primare a acesteia, cât și sub aspectul individualizării executării pedepsei.

Așadar, cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Dologan Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, instanța de fond a indicat prevederile art. art. 7, 75 Cod penal, reținând în acest sens că inculpatul Dologan Serghei anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, necăsătorit, oficial angajat în câmpul muncii - tâmplar la fabrica de mobilă „Rebicon-Plus”, se caracterizează în plan satisfăcător, dorește să fie aplicată măsura de constrângere cu caracter medical - antidrog.

Având la dispoziție astfel de circumstanțe, instanța de fond apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite prevăzute de art. 16 alin. (4) Cod penal, calificându-se ca o infracțiune gravă, luând în considerație personalitatea inculpatului care este angajat în câmpul muncii și locuiește la mamă, ținând cont de dispoziția art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de fond a ajuns la concluzia de a aplica lui Dologan Serghei o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, cu privarea de dreptul de-a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora și cu aplicarea dispoziției art.90 Cod penal, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, așa după cum a solicitat, procurorul în discursul său, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte.

Colegiul penal verificând legalitatea și temeinicia individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Dologan Serghei a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatului Dologan Serghei cuprind elementele constitutive ale infracțiunii art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, care în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal se califică ca - infracțiune gravă.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Dologan Serghei a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Din revendicarea eliberată în privința inculpatului Dologan Serghei rezultă că dânsul anterior nu a fost judecat.

Cu referire la prevederile art. art. 76, 77 Cod penal în privința inculpatului Dologan Serghei careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

Instanța de apel ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului a constatat că pedeapsa penală sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, aplicată de către prima instanță este inechitabilă prin faptul că nu va asigura un efect descurajant suficient în vederea prevenirii comiterii pe viitor a unor infracțiuni din partea inculpatului, având în vedere faptul că inculpatul, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora a săvârșit infracțiunea în cauză.

În contextul celor indicate supra, instanța de apel a conchis de a-i aplica inculpatului Dologan Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a

executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, aceasta fiind una în măsură să asigure realizarea scopului legii penale, și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a indicat că inculpatul Dologan Serghei a comis cu intenție o infracțiune gravă, contra sănătății publice și conviețuirii sociale care reprezintă o pericolozitate și o frecvență sporită în prezent, în condițiile agravantei prevăzută de lit. b) alin. (4) art. 217 Cod penal „în proporții deosebit de mari”.

La fel, instanța de apel a notat că soluția instanței de fond privind aplicarea unui termen lângă limita minimă a pedepsei sub formă de închisoare nu are nici un suport temeinic, or, în privința inculpatului Dologan Serghei nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante.

Prin urmare, având în vedere faptul că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpatului, Colegiul penal a considerat necesar de a interveni în partea individualizării pedepsei penale aplicată inculpatului Dologan Serghei, cu casarea sentinței în această parte și cu stabilirea unei pedepse penale mai aspre, ca urmare a gravității infracțiunii comise, personalitatea inculpatului și impactul unei asemenea fapte prejudiciabile în societate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Dologan Serghei, în termen la data de 02 iulie 2018 (conform ștampilei de pe plic), prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul consideră decizia instanței de apel în cauza penală de învinuire a lui Dologan Serghei în temeiul art.217 alin. (4) Cod penal una nefondată, pasibilă a fi casată la examinare în ordine de recurs și menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe, pentru temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală;

- cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Dologan Serghei apărarea constată ca ultimul nu a fost condamnat anterior, a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise înaintînd o cerere în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, oficial angajat în câmpul muncii, tîmplar la fabrica de mobila „Rebicon-Plus”, se caracterizează pozitiv, astfel pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.03.2018 va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte;

- în baza celor expuse mai sus recurentul consideră că au fost invocate suficiente temeiuri și circumstanțe care demonstrează ilegalitatea și netemeinicia deciziei

instanței de apel privind condamnarea lui Dologan Serghei în temeiul art.217 alin.(4) Cod penal.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa stabilită de instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temei de casare a hotărîrii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă fără a fi descrise pe larg și la concret cu ce anume nu este de acord.

Colegiul penal constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, din textul recursului rezultă că acesta critică pedeapsa, temei ce se încadrează la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens, Colegiul penal menționează că temeiul de recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în prezenta cauză, întrucît instanța de apel i-a aplicat inculpatului Dologan Serghei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă și în limitele Legii penale.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Dologan Serghei pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de personalitatea inculpatului, anterior nu a fost judecat, săvîrșirea unei infracțiuni grave și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit în cele săvîrșite, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, necăsătorit, oficial angajat în câmpul muncii - tâmplar la fabrica de mobilă „Rebicon-Plus”, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, dorește să fie aplicată măsura de constrângere cu caracter medical – antidrog, astfel, corect a ajuns la concluzia, că scopul restabilirii echității sociale, educativ și preventiv al pedepsei în cazul lui Dologan Serghei poate fi atins prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 3 (trei) ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, aceasta fiind una în măsură să asigure realizarea scopului legii penale, și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane, luîndu-se în considerație toate circumstanțele pe caz și faptul că sancțiunea normei penale reglementată la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal prevede următoarea categorie de pedeapsă - închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că instanța de fond incorect a aplicat termenul lângă limita minimă a pedepsei sub formă de închisoare, neavând nici un suport temeinic, or, în privința inculpatului Dologan Serghei nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante.

Concomitent, Colegiul penal enunță că având în vedere faptul că în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpatului, instanța de apel corect a considerat necesar de a interveni în partea individualizării pedepsei penale aplicată inculpatului Dologan Serghei, cu casarea sentinței în această parte și cu stabilirea unei pedepse penale mai aspre, ca urmare a gravității infracțiunii comise, personalitatea inculpatului și impactul unei asemenea fapte prejudiciabile în societate, ceea ce vine în contradicție cu argumentul invocat de recurent cu privire la menținerea sentinței primei instanțe, or, inculpatul Dologan Serghei a comis cu intenție o infracțiune gravă, contra sănătății publice și conviețuirii sociale care reprezintă o pericolozitate și o frecvență sporită în prezent.

În concluzie, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sandu Daniela în numele inculpatului Dologan Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Dologan Serghei** **Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie