

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

05 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

a examinat cererea înaintată de succesorul părții vătămate, Mișcoi Simion cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul,

Termenul de examinare a cererii:

27.09.2018-05.10.2018

A C O N S T A T A T:

1. Mișcoi Simion a înaintat cerere cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul.

2. În argumentarea cererii de strămutare se menționează, că în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală în privința lui Topchin Vladislav, în componența completului de judecători: Robu Oxana – președinte, Balmuș Svetlana – judecător-raportor, Mânăscurtă Igor – judecător, însă începând cu 04 ianuarie 2018 și până în prezent aceștia tergiversează examinarea cauzei, fără a examina cererile și demersurile conform Codului de procedură penală.

Sușține Mișcoi Simion, că în procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2018, cu care a luat cunoștință la 24 septembrie 2018, este indicată sintagma „Referitor la demersul cu privire la reexpertizarea gradului de invaliditate al cet. Mișcoi Simion, se respinge ca neîntemeiat”, însă dânsul nu a fost și nici în prezent nu este invalid și nu a solicitat reexpertizarea în cauză, fapt ce denotă incompetența și indiferența magistraților la examinarea cauzei.

La fel, indică că, în cadrul examinării cauzei penale, judecătorul Robu Oxana îi îngrădește dreptul de a solicita acordarea primului ajutor medical, menționând că dânsul se simte bine, stă în picioare, prin ce îi sunt cauzate suferințe fizice și psihice, din care motiv i s-a acutizat grav starea sănătății, fiind astfel încălcat dreptul său prevăzut de art.3 CțEDO.

3. Avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Topchin Vladislav a prezentat referință la cererea de strămutare înaintată, pledând pentru respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece în opinia acestuia strămutarea judecării cauzei în ordine de apel va duce la tergiversarea cauzei și nu va asigura desfășurarea normală a procesului.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul cererii de strămutare înaintate, succesorul părții vătămate Mișcoi Simion susține că completul de judecată care examinează cauza penală în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav, tergiversează examinarea cauzei, neexaminând cererile și demersurile conform Codului de procedură penală

Însă având în vedere motivele invocate de Mișcoi Simion, Colegiul penal conchide că acestea nu impun necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la Curtea de Apel Cahul, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

La fel, Colegiul consideră că nici argumentul referitor la faptul că, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 aprilie 2018, cu care S. Mișcoi a luat cunoștință la 24 septembrie 2018, este indicată sintagma „Referitor la demersul cu privire la reexpertizarea gradului de invaliditate al cet. Mișcoi Simion, se respinge ca neîntemeiat”, însă dânsul nu a fost și nici în prezent nu este invalid și nu a solicitat reexpertizarea în cauză, nu poate servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece în acest caz urmau a fi înaintate obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată conform art.336 Cod de procedură penală.

De asemenea, alegațiile că judecătorul Robu Oxana îi îngreșează dreptul de a solicita acordarea primului ajutor medical, menționând că dânsul se simte bine, stă în picioare, prin ce îi sunt cauzate suferințe fizice și psihice, din care motiv i s-a acutizat grav starea sănătății, fiind astfel încălcat dreptul său prevăzut de art.3 CȚEDO, nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, or, din anexele la cererea de strămutare rezultă că Mișcoi Simion a fost internat în staționar, secția terapie, la 19 iulie 2018, însă în cerere sunt indicate datele de solicitare a Serviciului 112 la 11 aprilie 2018, 25 aprilie 2018 și 09 iulie 2018, care nicidecum nu coincid, precum nu coincide nici argumentul că i-a fost interzisă solicitarea Serviciului 112 odată ce acesta totuși a fost solicitat de mai multe ori.

Având în vedere aspectele invocate, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă

instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de succesorul părții vătămate, Mișcoi Simion, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în ordine de apel în privința inculpatului Topchin Vladislav xxxxx, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 octombrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac