

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

05 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

examinând cererea inculpatului Arnăuț Sergiu privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Arnăuț Sergiu în baza art. 326 alin. (2) lit. d), (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, la altă instanță egală în grad din raza teritorială a Curții de Apel Cahul sau a Curții de Apel Comrat,

termenul de examinare a strămutării :
27 septembrie 2018 – 05 octombrie 2018.

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Arnăuț Sergiu a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Arnăuț Sergiu în baza art. 326 alin. (2) lit. d); (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău /sediul Buiucani/, la altă instanță egală în grad din raza teritorială a Curții de Apel Cahul sau a Curții de apel Comrat.

2. În argumentarea cererii se invocă că judecătorii din Judecătoriile aflate în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi în procesul examinării cauzei penale pornite în privința lui Arnăuț Sergiu, datorită funcției de judecător în Curtea de Apel Chișinău pe care o deține, care anterior verifica legalitatea hotărârilor emise de judecătorii Judecătoriilor din raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, care unele erau anulate ca neîntemeiate și ilegale, și judecătorii fie își vor adapta linia comportamentală în raport cu el ca inculpat, analizând eventuala posibilitate a achitării lui datorită acuzațiilor artificiale care i se aduc.

Mai mult, indică că planează suspiciuni asupra soluționării neobiective și părtinitoare a aceste cauze penale de către judecătorii în Judecătoria Chișinău sau din cadrul altei Judecătoria aflate în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, care pot fi ușor preluate de acuzare și/sau societate în cazul în care, eventual, va fi emisă o sentință de achitare.

Sentința care ar urma să fie emisă de judecătorii în Judecătoria aflată în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, ar urma să fie contestată la Curtea de Apel Chișinău, care de asemenea s-ar afla în imposibilitate de a examina obiectiv și imparțial apelul acuzării ori apărării.

A mai indicat că, în asemenea împrejurări:

- ținând cont de funcția pe care o deține în cadrul Curții de Apel Chișinău;

- ținând cont de gravele derapaje admise de procurorii în procuratura anticorupție, expuse în plângerile formulate de el la momentul terminării urmăririi penale;

- ținând cont de faptul că „legalizarea” activităților speciale de investigație și de urmărire penală efectuate în privința lui, a membrilor familiei lui și a proprietății familiei lui, inclusiv de menținere a calității de bănuț în absența aducerii la cunoștința lui a acestui statut, a fost asigurată prin încheierile neîntemeiate ale judecătorilor în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani);

- întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii lui în calitate de justițiabil, inclusiv a societății în actul de justiție;

- întru evitarea tuturor suspiciunilor pe care le are și pentru obținerea soluționării obiective și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a acestui proces penal;

- ținând cont de prevederile art. 46 Cod de procedură penală, în conformitate cu care Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului,

se impune necesitatea strămutării judecării cauze penale menționate de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), aflată în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău la o altă judecătorie egală în grad din raza teritorială a Curții de Apel Cahul sau a Curții de apel Comrat.

În drept, își întemeiază cererea în baza art. 46-47 Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că, inculpatul în speță – Arnăuț Sergiu, este judecător care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor aflați în raza teritorială a Curții de Apel Chișinău, se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că inculpatul în speță – Arnăuț Sergiu, este judecător care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de inculpat, cu strămutarea examinării cauzei penale privindu-l pe Arnăuț Sergiu, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Bălți /sediul central/.

Motivele invocate în cerere, că judecătoria Bălți se află în raza teritorială a Curții de Apel Bălți, care a examinat recursurile fiului său tot în această cauză penală, nu sunt acceptate de Colegiul Penal.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de inculpatul Arnăuț Sergiu privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Arnăuț Sergiu în baza art. 326 alin. (2) lit. d), (3) lit. a) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți /sediul central/.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **05 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor