

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Omelcenco Pavel și de către inculpata Grigorieva Anna, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 21 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 în cauza penală privindu-i pe

Omelcenco Pavel XXX, născut la XXX, originar din mun. XXX, XXX.

Grigorieva Anna XXX, născută la XXX, originară și domiciliată în mun. XXX, str. XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 20.06.2016- 21.03.2017 (prima instanță);
2. 15.05.2017 – 14.12.2017 (instanța de apel);
3. 04.04.2018 – 11.09.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 21 martie 2017, Omelcenco Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni;

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Omelcenco Pavel o pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Grigorieva Anna, a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 186 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni;

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Grigorieva Anna pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Acțiunea civilă, a fost admisă integral, încasând în beneficiul lui Auzeac Evdochia în mod solidar de la Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna, prejudiciul material în mărime de 73 250 lei.

Corpurile delictive:

- covoraș de culoare cafenie cu ornamente de culoare neagră cu dimensiunea aproximativă de 1x2m care a fost restituit părții vătămate Zavorotnîi Andrian, conform ordonanței din 31.05.2016 (f. d. 111-112, vol. I), a fost lăsat proprietarului Zavorotnîi Andrian;

- telefon mobil de model Nokia 2760, un flacon pentru parfum cu inscripția Love Dance și un flacon pentru parfum cu inscripția Versace Versus, care se află spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți, conform ordonanței din 31.05.2016 (f.d.130-131, vol. I), și chitanței nr.002582 din 31.05.2016 (f.d 64, vol. III), au fost restituite proprietarului;

- telefon mobil de model Samsung GT-E 1080, care se află spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți, conform ordonanței din 25.05.2016 și chitanței nr.002566 din 25.05.2016 (f.d 85-86, vol. II), au fost restituite proprietarului Vasilisa Rotari;

- telefon mobil de model Samsung Galaxy Trend 2, restituit părții vătămate Peatcov V.E., conform ordonanței din 25.05.2016 (f.d 181, vol. II) și recipisei din 25.05.2016 (f.d 182, vol. II), au fost lăsate proprietarului Peatcov V.E.;

- topor cu coadă de lemn, o pereche de mănuși de construcție, muc de țigară Bond special silver, recunoscute prin ordonanța din 18.03.2016 (f. d. 110, vol. II) și transmise spre păstrare în camera de păstrare al IP Bălți, conform ordonanței din 30.05.2016 (f. d 111 vol. II), a fost dispus ca la rămânerea sentinței irevocabile, să fie nimicite.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Omelcenco Pavel, în perioada de timp cuprinsă între 14.03.2016-19.03.2016, prin înțelegere prealabilă cu Grigorieva Anna, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 411, de pe str. XXX, mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: o tumbă din plastic pentru încălțăminte de culoare cafenie la preț de 200 lei, un boiler de culoare albă la preț de 1500 lei; o mașină de spălat de culoare albă la preț de 1500 lei; un fotoliu de culoare cafenie la preț de 600 lei; 2 taburete la preț de 350 lei fiecare; o perdea de culoare albă cu dimensiunea

aproximativă de 2m X 2m la preț de 100 lei; 2 uși din lemn de culoare galbenă fiecare la preț de 2000 lei; un frigider de culoare albă la preț de 5000 lei; un covor cu dimensiunea 1,5m X 2,0 m, de culoare cafenie, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Zavorotnîi Andrian o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 13900 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Grigorieva Anna, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în perioada cuprinsă între 26.03.2016-31.03.2016 ora 17:30, aflându-se în apartamentul nr. XXX, de pe str. XXX, mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: un dormitor Inter (ce este compus din pat, dulap, două tumbe, noptieră și tumbă cu oglindă) la preț total de 5500 lei; TV de tip plază de model „Vesta,, de culoare neagră la preț de 3800 lei; Sofa „Comfort,, de culoare cafenie cu două fotolii în sumă totală de 10000 lei; draperii din 2 nivele de culoare roz, din material de tip atlas, la preț total de 2500 lei; draperii din 2 nivele de culoare verde la preț total de 2000 lei; un covor cu mărimea 3m X 4m la preț de 2000 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Romanelli Ana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25800 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Grigorieva Anna, în perioada de timp de la data de 15.02.2016 pînă la data de 09.03.2016, aproximativ ora 13:40 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa de locuit amplasată pe str. XXX, mun. XXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Auzeac Evdochia, de unde folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras, pe ascuns un calculator în sumă de 8000 lei; un televizor de model LG de culoare neagră în sumă de 7200 lei, 1500 dolari SUA echivalentul sumei de 29000 lei MD, și bani în sumă de 10000 lei MD, un telefon mobil de model Nokia 8600 în sumă de 2000 lei, un certificat de înmatriculare pentru automobil de model Wolkswagen Beet nr/î BL DC 868, pe numele lui Auzeac Adrian, certificat de înmatriculare pentru automobilul de model Ford Kuga Trend m/î BL DC 818 pe numele lui Auzeac Eudochia, un taimer sportiv în sumă de 1000 lei, un lăntșor de argint cu masa de 5 gr, în sumă de 1000 lei, un pled de culoare cafeniu cu flori, în sumă de 2500 lei, coniac sub formă de cal de 10 ani, în sumă de 700 lei, un coniac sub formă de pară de 15 ani în sumă de 800 lei, un coniac sub forma turnului Eiffel de 8 ani, în sumă de 900 lei, un coniac sub formă de buzdugan în sumă de 800 lei, un coniac Kvint de 15 ani în sumă de 600 lei, o sticlă de vodcă din anul 1980 în sumă de 500 lei, 2 sticle de cocktail Baileys în sumă totală de 1000 lei, 3 sticle de coniac procurate de la Duty Free în sumă totală de 1550 lei, un coniac de model Doscar în sumă de 700 lei, whisky de model JEB de 15 ani în sumă de 400 lei, coniac Aroma de 15 ani în sticlă sub formă de cerc, în sumă de 600 lei; coniac Aroma de 15 ani sticlă alungită, în sumă

de 450 lei, coniac Kvint de 15 ani în sumă de 500 lei, coniac Kvint de 10 ani în sumă de 350 lei, complet de cuțite de bucătărie de model Bergoff în sumă de 1200 lei, vodcă în sticlă sub forma unui stingător de incendiu în sumă de 700 lei, bunuri în sumă totală de 73250 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută, prin ce i-a pricinuit lui Auzeac Evdochia o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 73250 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Grigorieva Arnna, în perioada cuprinsă între 16.01.2016-22.02.2016, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 60, de pe str. XXX „B., mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: o canapea la preț de 4000 lei, mobilă de bucătărie împreună cu lavoarul și robinet la preț total de 7500 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Purciuc Vladimir o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11500 lei.

Tot el, la data de 28.01.2016, în perioada de timp de la ora 18:00 până la ora 19:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului ușii a pătruns în casa nr.137 de pe str. XXX, mun. XXX, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1900 lei, un laptop de model nestabilit la prețul de 9000 lei, un telefon mobil de model „Samsung,, cu cartela SIM nr.69636358, la preț total de 800 lei și 5 sticle de vin moldovenesc la prețul de 50 lei fiecare, bunuri ce aparțineau cet. Rotari Vasilisa, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 11950 lei.

Tot el, la data de 28.04.2016, în perioada de timp cuprinsă între ora 01:00-03:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în apartamentul amplasat pe str. XXX, mun. XX, de unde pe ascuns a sustras: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Trend 2,, IMEL359890060660900 de culoare albă, la preț de 2500 lei în care se afla cartela SIM „Orange,, nr.060096108 la preț de 30 lei și un telefon de model Nokia Lumia 625 IMEP359206053461232 la preț de 3000 lei, în care se afla cartela SIM „Orange” nr.069335477 la preț de 30 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locui, cauzându-i părții vătămate cet. Peatcov V.E., o daună materială în proporții considerabile în suma totală de 5560 lei.

Tot el, la data de 28.04.2016 în perioada de timp 02:00 - 05:00 minute, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin intermediul oberlihtului de la geam, a pătruns în locuința amplasată pe adresa, mun. XXX, str. XXX, de unde pe ascuns a sustras: bani în sumă de 500 lei, un telefon mobil de model „HTC Desire 620,, IMEI: 354338061203101 la preț de 3500 lei în care se afla cartela SIM „Orange,, nr.069581701 la preț de 30 lei, husă de culoare albă la preț de 100 lei, o verighetă din aur cu greutatea de 3 gr., la preț de 1800 lei și un inel

din aur pentru dame cu pietre albe greutatea 3 gr., la preț de 1800 lei. Ulterior, urmărind același scop, a pătruns în automobilul de model „Opel Zafira,, cu n/î GL AM 102 care era parcat în curtea casei, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 800 lei, după care cu cele sustrate s-a eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate cet. Prian Tatiana, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8530 lei.

În total Omelcenco Pavel prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții mari în mărime de 150490 lei.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu Grigorieva Anna la 01.05.2016, aproximativ la ora 03:50, aflându-se pe strada XXX, mun. XXX, în regiunea imobilului nr. 51, având drept scop sistarea activității de serviciu a Ofițerului Superior de Investigații al SII a IP Bălți, locotenent-major de politie Prepeleța Vasile și a Ofițerului de Investigații al SII a IP Bălți, locotenent de politie Gherasimciuc Alexandru sau schimbarea caracterului activității în interesul lor, ultimii aflându-se în exercițiul funcției de asigurare a ordinii și securității publice, și îndeplinirea datoriei obștești, care se aflau pe str. XX, mun. XXX, în regiunea imobilului nr. 51 în vederea reținerii și escortării la IP Bălți a unor persoane suspecte în comiterea unui șir de infracțiuni, manifestând o vădită lipsă de respect și ignorând cerințele legale a angajaților de poliție, fiind în apropierea de Prepeleța Vasile și exprimând în adresa lui cuvinte necenzurate i-au aplicat ultimului, violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui, manifestată prin multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni a corpului, astfel, cauzându-i vătămări corporale ușoare conform raportului de expertiză medico-legală nr. 295 din 04.05.2016.

Ulterior, fiind în apropierea de Gherasimciuc Alexandru, urmărind scopul continuării acțiunilor sale ilegale, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu mâinile și cu o bătă din lemn în mai multe regiuni a corpului, în urma la ce ultimul s-a ales conform raportului de expertiză medico-legală nr. 294 din 04.05.2016 cu vătămări corporale ușoare.

Grigorieva Anna, în perioada de timp cuprinsă între 14.03.2016-19.03.2016, prin înțelegere prealabilă cu Omelcenco Pavel, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 411, de pe str. XXX, mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: o tumbă din plastic pentru încălțăminte de culoare cafenie la preț de 200 lei, un boiler de culoare albă la preț de 1500 lei; o mașină de spălat de culoare albă la preț de 1500 lei; un fotoliu de culoare cafenie la preț de 600 lei; 2 taburete la preț de 350 lei fiecare; o perdea de culoare albă cu dimensiunea aproximativă de 2m X 2m la preț de 100 lei; 2 uși din lemn de culoare galbenă fiecare la preț de 2000 lei; un frigider de culoare albă la preț de 5000 lei; un covor cu dimensiunea 1,5m X 2,0 m, de culoare cafenie,

după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Zavorotnii Andrian o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 13900 lei.

Tot ea, prin înțelegere prealabilă cu Omlecenco Pavel, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în perioada cuprinsă între 26.03.2016-31.03.2016 ora 17:30, aflându-se în apartamentul nr. 44, de pe str. XXX, mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: un dormitor Inter (ce este compus din pat, dulap, două tumbe, noptieră și tumbă cu oglindă) la preț total de 5500 lei; TV de tip plază de model „Vesta,, de culoare neagră la preț de 3800 lei; Sofa „Comfort,, de culoare cafenie cu două fotolii în sumă totală de 10000 lei; draperii din 2 nivele de culoare roz, din material de tip atlas, la preț total de 2500 lei; draperii din 2 nivele de culoare verde la preț total de 2000 lei; un covor cu mărimea 3m X 4m la preț de 2000 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Romanelli Ana o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 25800 lei.

Tot ea, prin înțelegere prealabilă cu Omelcenco Pavel în perioada de timp de la data de 15.02.2016 pînă la data de 09.03.2016, aproximativ ora 13:40 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, au pătruns în casa de locuit amplasată pe str. XXX, mun. XXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Auzeac Evdochia, de unde folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras, pe ascuns un calculator în sumă de 8000 lei; un televizor de model LG de culoare neagră în sumă de 7200 lei, 1500 dolari SUA echivalentul sumei de 29000 lei MD, și bani în sumă de 10000 lei MD, un telefon mobil de model Nokia 8600 în sumă de 2000 lei, un certificat de înmatriculare pentru automobil de model Wolkswagen Beet nr/î BL DC 868, pe numele lui Auzeac Adrian, certificat de înmatriculare pentru automobilul de model Ford Kuga Trend m/î BL DC 818 pe numele lui Auzeac Eudochia, un taimer sportiv în sumă de 1000 lei, un lăntișor de argint cu masa de 5 gr, în sumă de 1000 lei, un pled de culoare cafeniu cu flori, în sumă de 2500 lei, coniac sub formă de cal de 10 ani, în sumă de 700 lei, un coniac sub formă de pară de 15 ani în sumă de 800 lei, un coniac sub forma turnului Eiffel de 8 ani, în sumă de 900 lei, un coniac sub formă de buzdugan în sumă de 800 lei, un coniac Kvint de 15 ani în sumă de 600 lei, o sticlă de vodcă din anul 1980 în sumă de 500 lei, 2 sticle de cocktail Baileys în sumă totală de 1000 lei, 3 sticle de coniac procurate de la Duty Free în sumă totală de 1550 lei, un coniac de model Doscar în sumă de 700 lei, whisky de model JEB de 15 ani în sumă de 400 lei, coniac Aroma de 15 ani în sticlă sub formă de cerc, în sumă de 600 lei; coniac Aroma de 15 ani sticlă alungită, în sumă de 450 lei, coniac Kvint de 15 ani în sumă de 500 lei, coniac Kvint de 10 ani în sumă de 350 lei, complet de cuțite de bucătărie de model Bergoff în sumă de 1200

lei, vodcă în sticlă sub forma unui stingător de incendiu în sumă de 700 lei, bunuri în sumă totală de 73250 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului într-o direcție necunoscută, prin ce i-a pricinuit lui Auzeac Evdochia o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 73250 lei.

Tot ea, prin înțelegere prealabilă cu Omelcenco Pavel, în perioada cuprinsă între 16.01.2016-22.02.2016, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul nr. 60, de pe str. XXX „B”, mun. XXX, de unde pe ascuns au sustras: o canapea la preț de 4000 lei, mobilă de bucătărie împreună cu lavoarul și robinet la preț total de 7500 lei, după ce cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului prin ce i-au cauzat părții vătămate Purciuc Vladimir o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 11500 lei.

În total Grigorieva Anna prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în proporții de mari în mărime de 124450 lei.

Tot ea, prin înțelegere prealabilă cu Omelcenco Pavel, aproximativ la ora 03:50, aflându-se pe strada XXX, mun. XXX, în regiunea imobilului nr. 51, având drept scop sistarea activității de serviciu a Ofițerului Superior de Investigații al SII a IP Bălți, locotenent-major de poliție Prepelița Vasile și a Ofițerului de Investigații al SII a IP Bălți, locotenent de poliție Gherasimciuc Alexandru, sau schimbarea caracterului activității în interesul lor, ultimii aflându-se în exercițiul funcției de asigurare a ordinii și securității publice, și îndeplinirea datoriei obștești, care se aflau pe str. XXX, mun. XXX, în regiunea imobilului nr. 51 în vederea reținerii și escortării la IP Bălți a unor persoane suspecte în comiterea unui șir de infracțiuni, manifestând o vădită lipsă de respect și ignorând cerințele legale a angajaților de poliție, fiind în apropierea de Prepelița Vasile și exprimând în adresa lui cuvinte necenzurate i-au aplicat ultimului, violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui, manifestată prin multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni a corpului, astfel, cauzându-i vătămări corporale ușoare conform raportului de expertiză medico-legală nr. 295 din 04.05.2016.

Aceste acțiuni ale inculpaților Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna au fost calificate de către prima instanță în baza:

- art. 186 alin. (4) Cod penal, cu indicii calificativi - furtul „*adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții mari*”;

- art. 349 alin. (1¹) Cod penal, cu indicii calificativi „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoane cu funcția de răspundere și care îndeplinesc datoria obștească de curmare a faptelor antisociale*”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1 Inculpatul Omelcenco Pavel, care a solicitat casarea sentinței, invocând drept temei faptul că:

- în cadrul cercetării judecătorești nu i-a fost demonstrată vinovăția în comiterea faptelor aduse în învinuire, din care considerente a solicitat casarea sentinței;

- pe faptul sustragerii din locuința de pe strada XXX, instanța nu a apreciat procesul - verbal de percheziție din 24.05.2016 efectuată în casa nr. 19 de pe strada XXX, care nu coroborează cu declarațiile martorului Grigorieva Eleonora, care a indicat, că actele ridicate de către colaboratorii de poliție nu se aflau în casa ei până la petrecerea percheziției, iar fiind indusă în eroare, a semnat procesul - verbal de percheziție. Totodată, susține că pe acest fapt nu există martori care ar indica direct, că anume ei au comis sustragerea din locuința situată pe strada XX, precum nefiind nici martori care ar indica la implicarea inculpaților în comiterea sustragerilor din locuințele situate: pe strada XXX; pe str. XXX nr. , ap. 411; pe strada XXX nr. XXX, ap. XXX;

- a negat sustragerea bunurilor din locuințele situate pe străzile XXX și XXX, indicând că, au plecat din apartamentele nominalizate și au lăsat ușile deschise. Cu referire la bunurile enumerate de către partea vătămată Zavorotni Andrian, care nu a fost audiat în instanța de judecată, susține că acesta nu a fost prezent la momentul când au trecut cu traiul în apartamentul nr. 411 din strada XXX;

- nu a fost demonstrată comiterea sustragerii, din casa nr. 137 de pe strada XXXX, or, telefonul mobil de model "Samsung", care chipurile a fost furat din această locuință, de fapt a fost găsit de către el și transmis lui Palamari Victor, iar ultimul a donat acest telefon mamei sale, Palamari Zoia. Susținând faptul că deținerea telefoanelor mobile de model "Samsung" și "Nokia" nici într-un fel nu demonstrează implicarea lui în comiterea sustragerii din locuința de pe strada XXX;

- nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția sa în comiterea infracțiunii de furt, criticând faptul că în instanță nu au fost audiați martorii Palamari Victor și Ursu Ion, fiind apreciate critic declarațiile depuse de către martorul Palamari Zoia. De asemenea că nu au fost prezentate probe care ar fi confirmat faptul comiterii de către el a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal;

- s-a constatat lipsa bâtei de lemn care chipurile a fost folosită la săvârșirea infracțiunii.

2.2 Inculpata Grigorieva Anna, care a solicitat casarea sentinței, invocând faptul că:

- nu au fost acumulate probe directe care ar demonstra că infracțiunea imputată a fost comisă de către ea;

- nu a fost demonstrată comiterea sustragerii, din casa nr. 137 de pe strada XXX;

- pe faptul sustragerii din locuința de pe strada XXX, instanța nu a apreciat procesul - verbal de percheziție din 24.05.2016 efectuată în casa nr. 19 de pe strada XXX, care nu coroborează cu declarațiile martorului Grigorieva Eleonola, care a indicat, că actele ridicate de către colaboratorii de poliție nu se aflau în casa ei până la petrecerea percheziției, iar fiind indusă în eroare, a semnat procesul - verbal de percheziție. Totodată, susține că pe acest fapt nu există martori care ar indica direct, că anume ei au comis sustragerea din locuința situată pe strada XXX, precum nefiind nici martori care ar indica la implicarea inculpaților în comiterea sustragerilor din locuințele situate: pe strada XXX, ap. XXX; pe str. XX, ap. 411; pe str. XXX;

- a negat sustragerea bunurilor din locuințele situate pe străzile XXX și XXX, indicând că, au plecat din apartamentele nominalizate și au lăsat ușile deschise. Cu referire la bunurile enumerate de către partea vătămată Zavorotnii Andrian, care nu a fost audiat în instanța de judecată, susține că acesta nu a fost prezent la momentul când au trecut cu traiul în apartamentul nr. 411 din strada XXX.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, au fost respinse apelurile declarate, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

3.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora prima instanță a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei, prin urmare probele administrate în cadrul cauzei penale au format un ansamblu probatoriu, prin care s-a dovedit pe deplin vinovăția inculpaților Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna în comiterea infracțiunii de *furt în proporții mari* și infracțiunii de *aplicare a violenței nepericuloase pentru viața și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere și care îndeplinește datoria obștească de curmare a faptelor antisociale*, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate cu privire la nevinovăția acestora în comiterea faptelor incriminate.

Instanța de apel a conchis că, faptele infracționale constatate ca fiind comise de către Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în prima instanță precum și verificate și în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în sentință au fost reținute corect, referitor la argumentele apărării invocate în susținerea nevinovăției inculpaților pe marginea

înviniurii aduse, instanța de apel a considerat că acestea poartă un caracter declarativ fiind invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise.

Totodată instanța de apel, a apreciat poziția apărării drept una irelevantă, bazându-se doar pe declarațiile inculpaților, aceasta venind în contradicție cu cumulul de probe cercetate și care au confirmat pe deplin vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate, cu referire la solicitările pretinse de apărare, precum că în confirmarea nevinovăției inculpaților urmau a fi puse la bază declarațiile martorilor Palamari Zoia, Palamari Victor, Grigorieva Eleonora, instanța de apel a conchis că acestea nu pot constitui suport de dezvinovățire, deoarece acestea vin în contradicție cu restul probelor acumulate pe parcursul procesului penal.

Instanța de apel, a considerat întemeiată poziția primei instanțe privitor la aprecierea critică și irelevantă a declarațiilor martorilor Grigorieva Eleonora și Palamari Zoia, or declarațiile acestora date în prima instanță vin în contradicție cu declarațiile depuse la urmărirea penală, ultimele fiind persoane interesate în îmbunătățirea situației inculpaților, reieșind că sunt rude și vechi cunoștințe.

Privitor la invocarea apărării precum că, efectuarea percheziției la care a participat și Grigorieva Eleonora în casa nr. 19 din strada XXX mun. XXX, ar fi avut loc cu încălcări, fiind strecurate pe furiș acte ce ulterior au fost ridicate de către colaboratorii de poliție, iar aceasta ar fi fost dusă în eroare și din neatenție ar fi semnat procesul - verbal din 24.05.2016, instanța de apel a rezumat la caz faptul că procesul- verbal de percheziție, nu a fost contestat la terminarea urmăririi penale, nefiind invocat nulitatea acestuia prin prisma prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, în conținutul procesului -verbal fiind prezentă și semnătura lui Grigorieva Eleonora, fără invocarea a cărorva obiecții, nepersistând dubii referitoare la legalitatea acestei acțiuni de urmărire penală.

Instanța de apel a menționat faptul că, depozițiile martorului Palamari Victor, care este un bun cunoscut al inculpaților, în nici un mod nu dezvinovățesc inculpații Omelcenco Pavel și Grigorieva Ana, or, ultimul n-a relatat careva fapte relevante cauzei, indicând doar că a fost prezent la darea în locațiune a apartamentului din care s-a comis furtul, menționând, că nu poate concretiza dacă unele bunuri din cele indicate ca sustrase se aflau în apartament, indicând cu certitudine doar faptul, că Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna au luat în locațiune apartamentul de la Zavorotnii Andrian.

Instanța de apel a susținut faptul că plângerile părților vătămate și declarațiile acestora au combătut versiunea inculpaților Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna privind neimplicarea în comiterea furturilor din locuințele

închiriate, la caz, inculpații acționau după o schemă bine determinată, luând în locațiune spațiile locative, din care ulterior sustrăgeau bunurile din ele.

Cu referire la alegația apărării privitor la fabricarea acuzațiilor aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, instanța de apel a conchis că aceasta este lipsită de careva temeieri, versiunea dată fiind combătută prin declarațiile părților vătămate, raportul de expertiză medico-legală nr. 294 din 04.05.2016, planșa fotografică anexată la raportul de expertiză medico-legală nr. 294 din 04.05.2016, raportul de expertiză medico-legală nr.295 din 04.05.2016 împreună cu planșa fotografică, toate acestea confirmând pe deplin vinovăția adusă inculpaților la săvârșirea infracțiunii imputate.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților, instanța de apel a concluzionat faptul că de către prima instanță au fost respectate prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă în coraport cu gravitatea faptelor comise și personalitatea acestora, cu pericolul social al acțiunilor săvârșite și atitudinea procesuală pe care au avut-o inculpații pe parcursul judecării cauzei.

Totodată instanța de apel a considerat corectă și întemeiată soluția primei instanțe adoptată pe marginea acțiunii civile înaintate și pe marginea corpurilor delictive, nefiind necesară intervenirea în acest sens.

4. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

4.1 Inculpatul Omelcenco Pavel care indică temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe toate capetele de acuzare, invocă faptul că:

- pe faptul sustragerii din locuința de pe strada XXX, instanța nu a apreciat procesul - verbal de percheziție din 24.05.2016 efectuată în casa nr. 19 de pe strada XXX, care nu coroborează cu declarațiile martorului Grigorieva Eleonora, care a indicat, că actele ridicate de către colaboratorii de poliție nu se aflau în casa ei până la petrecerea percheziției, ea fiind indusă în eroare, a semnat procesul verbal de percheziție;

- consideră că neîntemeiat de către instanțele de judecată nu au fost apreciate ca veridice declarațiile date de către Grigorieva Eleonora;

- având în vedere faptul că la efectuarea percheziției au fost încălcate prevederile legale, aceasta probă nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare și nu poate fi apreciată ca probă veridică;

- nu există martori care ar indica direct, că anume ei au comis sustragerea din locuința situată pe strada XXX, precum nefiind nici martori care ar indica la implicarea inculpaților în comiterea sustragerilor din locuințele situate: pe strada XXX "B", ap.60; pe str. XXXX; pe strada XX;

- nu a fost demonstrată comiterea sustragerii, din casa nr. 137 de pe strada XXX, or, telefonul mobil de model "Samsung", care chipurile a fost furat din această locuință, de fapt a fost găsit de către el și transmis lui Palamari Victor, iar ultimul a donat acest telefon mamei sale, Palamari Zoia. Susținând faptul că deținerea telefoanelor mobile de model "Samsung" și "Nokia" nici într-un fel nu demonstrează implicarea lui în comiterea sustragerii din locuința de pe strada XXX;

- nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția sa în comiterea infracțiunii de furt, criticând faptul că în instanță nu au fost audiați martorii Palamari Victor și Ursu Ion, fiind apreciate critic declarațiile depuse de către martorul Palamari Zoia;

- fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, martorul Grigorieva Eleonora a declarat că bunurile găsite la ea în apartament, nu s-au aflat în casa ei până la efectuarea percheziției, procesul -verbal l-a semnat deoarece a fost dusă în eroare, în acest sens adresându-se cu o plângere în cadrul procuraturii;

- telefonul mobil care chipurile a fost sustras de ultimul de model „Samsung”, a fost găsit și transmis lui Palamari Victor, care ulterior a fost dăruit lui Palamari Zoia, faptul deținerii telefoanelor mobile de model „ Samsung” și „Nokia” în nici un fel nu probează faptul că el a săvârșit sustragerile încriminate;

- i s-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil;

- atât sentința instanței de fond cât și decizia instanței de apel sunt bazate pe presupuneri, iar vinovăția s-a în săvârșirea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită;

- în cadrul examinării cauzei nu au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- nu au fost apreciate declarațiile martorului Ureche Irina, care a declarat cum niște persoane necunoscute încărcău mobila de bucatărie, printre ele inculpatul Omelcenco Pavel nu era;

- bunurile enumerate de către partea-vătămată Zavorotnii Andian nu erau prezente în apartamentul din str. Glinca nr. 10 când a început a locui în el;

- în instanța de judecată nu au fost audiați martorii Palamari Victor și Ursu Ion;

- lipsesc careva probe ce ar demonstra comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 lin (1¹) Cod penal, or la caz nu au fost prezentate careva probe, lipsește bâta cu care chipurile a fost săvârșită infracțiunea

4.2 Inculpata Grigorieva Anna, care indică temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe toate capetele de acuzare, invocând motive similare, enumerate la pct. **4.1**.

5. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursurilor, pledând pentru inadmisibilitatea recursului, invocând faptul că, alegațiile recurenților că motivarea soluției contestate contrazice dispozitivul hotărârii instanței de apel și care, în viziunea lor nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, este neîntemeiat, or la rejudecarea cauzei instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei, corect încadrând acțiunile făptuitorilor.

Referitor la argumentul recurenților precum că în acțiunile lor nu au fost întrunite elementele infracțiunii, procurorul a specificat faptul că, nerecunoașterea vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor făptuitorului, este o modalitate de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și nu constituie temei de casare.

Procurorul a menționată că, din conținutul recursului se evidențiază că recurenții de fapt î-și motivează recursul, exclusiv prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă aceste motive nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit menționează că recurenții drept temeiuri pentru declararea recursului, a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de

procedură penală și anume că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că aceste temeiuri de recurs invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, deoarece instanța de apel în decizie s-a expus suficient de detaliat și argumentat asupra acestor chestiuni, iar instanța de recurs ordinar nu identifică nici un temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aceste aspecte, acceptând și însușind motivarea acesteia.

Totodată, Colegiul penal lărgit analizând materialele cauzei, atestă că în speță este incident temeiul de recurs neinvocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, în sensul că a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, acest temei găsindu-și confirmarea în prezenta speță.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit indică că prin sentința primei instanțe, menținută fără modificări de instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, în vigoare la momentul judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, la stabilirea tipului penitenciarului de tip închis în care urmează să-și execute pedeapsa, a fost luată în considerare starea de recidivă în care se aflau inculpații.

În acest sens, Colegiul penal lărgit notează că prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20 decembrie 2017, deja după adoptarea deciziei instanței de apel, au intrat în vigoare modificările în Codul penal și anume în art. 72 Cod penal.

Astfel, potrivit noilor prevederi a art. 72 alin. (4) Cod penal – *„În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.”* fiind exclusă sintagma – *„precum și persoanelor care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă”*, în atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că urmează a fi casată decizia instanței de apel și sentința în partea stabilirii tipului penitenciarului, ținând cont de dispozițiile din art. 10 alin. (1) Cod penal care prevede că *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Pe cale de consecință, Colegiul penal lărgit luând în considerare că a intervenit o lege mai favorabilă condamnatului, consideră necesar de a schimba

tipul penitenciarului în care își executa pedeapsa inculpații din penitenciar de tip închis în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că infracțiunile săvârșite cu intenție de inculpații Omelcenco Pavel și Grigorieva Anna, prevăzute de art. 186 alin. (4) și art. 349 alin. (1¹) Cod penal, conform art. 16 Cod penal sunt infracțiuni grave.

7. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpatul Omelcenco Pavel și de către inculpata Grigorieva Anna, casează sentința Judecătoriei Bălți din 21 martie 2017 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 în partea stabilirii tipului de penitenciar, rejudecă cauza în această parte, pronunțând următoarea hotărâre.

Lui **Omelcenco Pavel XXX** și **Grigoreva Anna XXX** li se stabilește executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor