

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte –Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 12 iunie 2013 în cauza penală în privința lui

Vozoaca Ghenadi Mihail, născut la 10 ianuarie 1976, originar din s. Geamăna r-nul Anenii- Noi și domiciliat în s. Bulboaca, r-nul Anenii- Noi;

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:

- 1. 01.03.2013– 12.04.2013 (prima instanță)*
- 2. 10.05.2013 –12.06.2013 (instanța de apel)*
- 3. 23.10.2013 –15.01.2014 (instanța de recurs ordinar);*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 12 aprilie 2013, **Vozoaca Ghenadi** a fost condamnat în baza art. 201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că **Vozoaca Ghenadi**, la data de 11 și 12 decembrie 2012, fiind la domiciliul său în s. Bulboaca r-nul Anenii Noi, în rezultatul unor conflicte apărute spontan cu concubina sa Natalia Balan, a maltratată-o pe aceasta, lovind-o de mai multe ori cu pumnii și picioarele, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.027/ D, leziuni corporale grave, în rezultatul cărora, la 03 ianuarie 2013, aceasta a decedat.

2.1 În motivarea sentinței, instanța de fond a menționat faptul că din analiza probelor existente la materialele cauzei, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a rezultat că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, *violența în familie, adică acțiunea manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei.*

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond, conducându-se de prevederile art. 7 și 75 Cod penal, a concluzionat că reeducarea inculpatului este posibilă numai în locurile de privațiune de libertate.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apeluri de către:

- procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui **Vozoaca Ghenadi**, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a fost invocat faptul că măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este prea blândă în raport caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului;

- inculpat și avocatul acestuia, Buga Vladimir, care au solicitat casarea sentinței contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 12 iunie 2013, au fost respinse apelurile procurorului, al inculpatului și al avocatului Buga Vladimir, declarat în numele ultimului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, nefiind invocat nici un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare din motiv că instanța de apel incorect nu a luat în considerație declarațiile sale, hotărârea de condamnare bazându-se doar pe cele ale martorilor, care nu cunosc circumstanțele cauzei.

Recurentul solicită reexaminarea tuturor probelor, inclusiv și a declarațiilor martorilor.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicarea problemei de drept de importanță generală adoptată în cauza dată.

Colegiul penal lărgit menționează că din argumentele expuse în recurs, este relevant temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform acestei prevederi legale, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, însă instanța de recurs nu poate reține temeiul invocat, acesta fiind neîntemeiat iar hotărîrile instanțelor de fond corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar ca declarațiile inculpatului, care nu a recunoscut vina, acesta fiind un drept al său; declarațiile succesului legal al victimei Balan Maria, conform cărora, *sora sa deseori era maltratată de concubinul ei Vozoaca Ghenadi, ultimul caz a avut loc în una din zilele lunii decembrie 2012, cînd în prezența ei, concubinul a început să o bată, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni continuate mai tîrziu, în jurul orelor 02-00 noaptea; ale martorilor Balan Diana, Pantalon Irina, Rotari Lilia, Baușer Alexandru, ultimul menționînd că locuiește în vecinătate cu Vozoaca Ghenadi care concubina cu Balan Natalia, aceștia întrebuițau băuturi alcoolice, în familia lor deseori aveau loc certuri și inculpatul deseori o maltrata pe concubina sa; ale medicului legist Stratan Marian cît și celelalte materiale ale cauzei ca: procesul- verbal de cercetare la fața locului din 12 februarie 2013 și fototabelul anexă (f.d.29-34), raportul de expertiză medico-legală nr.0271 D din 20 februarie 2013(f.d.49), procesul- verbal de audiere a bănuitului Vozoaca Ghenadi (f.d.38), conform căruia, acesta a menționat că la data de 11 decembrie 2012, în prezența surorii concubinei sale, în urma cerții cu ultima, i-a aplicat o lovitură cu palma peste față, după lovitură Natalia a căzut jos pe spate, iar el cu fiul Valeriu au plecat în sat, la întoarcere i-a mai aplicat lovituri cu palmele și picioarele concubinei, nu ține minte cîte și în ce regiune a corpului fiindcă era în stare de ebrietate alcoolică; toate fiind verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, corect au indus concluzia despre vinovăția lui **Vozoaca Ghenadi** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, *violența în familie, adică acțiunea manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat decesul victimei.**

În susținerea acestei poziții, atît prima instanță cît și instanța de apel just au concluzionat asupra faptului că deși în timpul examinării cauzei, inculpatul vina nu a recunoscut-o, declarînd că *el nu a lovit-o pe concubină, însă ea a căzut singură jos și s-a lovit la cap, mai apoi a fost bătută de vecinul Pădureț Ion,* instanțele de fond întemeiat nu au reținut aceste declarații, ele fiind în contradicere cu cele ale martorului Balan Diana, ale succesului legal al victimei Balan Maria, cu raportul de expertiză medico-legală nr.0271 D din 20 februarie 2013, cît și cu declarațiile medicului legist Stratan Marian, care a confirmat în sedința de judecată, că leziunile corporale depistate pe cadavrul lui Balan Natalia sunt excluse ca fiind produse prin faptul căderii acesteia, declarațiile expertului, privind modul

aplicării leziunilor corporale cât și localizarea acestora, fiind în colaborare cu cele ale inculpatului Vozoaca Ghenadi, date la data de 12 februarie 2013, în calitate de bănuț, prin care el a recunoscut vina sa (f.d.38).

Din aceste considerente, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate afirmațiile recurentului precum că decizia de condamnare în privința sa este ilegală și el urmează a fi achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, mai mult ca atât, argumentele invocate referitor la procedura de apreciere a probelor țin de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată, că recursul inculpatului *Vozoaca Ghenadi* urmează a fi declarat inadmisibil, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de *Vozoaca Ghenadi Mihail* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 12 iunie 2013 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de 15 ianuarie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș