

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Cărare Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în cauza penală privind-l pe

*Cărare Pavel xxx, născut la xx xx xxxx,
originar și domiciliat al s. xxxx r-nul xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.12.2016 – 19.07.2017;

Instanța de apel: 18.09.2017 – 13.03.2018;

Instanța de recurs: 19.06.2018– 12.09.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 august 2017, adoptată în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Cărare Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (pe episodul de sustragere de la Cociuc Elena) la 6 luni închisoare, și în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal (pe episodul de sustragere de la Tocan Viorel) la 6 luni închisoare.

Conform art.84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru minori.

În conformitate cu prevederile art.85, art.87 Cod penal, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința

Judecătoria Căușeni din 23.03.2016, cu muncă neremunerată în folosul comunității, înlocuită prin încheierea Judecătoria Căușeni din 23.03.2016, cu închisoare pe un termen de 118 zile, fiindu-i stabilită lui Cărare Pavel pedeapsa definitivă de 1 an 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Bobeico Gheorghii, Ilieș Roman, Cărare Mihail, Znacovean Dorin, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Bobeico Gheorghii și Cărare Pavel, în beneficiul părții vătămate Cociuc Elena a prejudiciului material în mărime de 1 600 lei.

Totodată, s-a dispus încasarea în mod solidar de la Cărare Pavel și Ilieș Roman, în beneficiul părții vătămate Tocan Viorel a prejudiciului material în mărime de 16 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că Bobeico Gheorghii și Cărare Pavel în perioada de timp 31.08.2016 - 20.09.2016, aflându-se în satul xxx r-nul xxx, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și la o înțelegere prealabilă, au pătruns în domiciliul lui Cuciuc Elena din satul xxx r-nul xxx, unde pe ascuns, din domiciliu au sustras un lap-top de model ACER la prețul de 6 000 lei, două țigări electronice la prețul de 600 lei și o pereche de căști la prețul de 1 000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 7 600 lei. Ulterior, o parte din bunurile sustrate (lap-top model Accer) au fost restituite suma prejudiciului nerestituit, constituind 1 600 lei.

Ilieș Roman și Cărare Pavel, la 28 spre 29.10.2016, împreună și la o înțelegere prealabilă, în mod ascuns au pătruns în garajul din gospodărie, unde se afla automobilul de model Honda CRV cu n/î xxx, ce aparține cet. Tocan Viorel din s. xxx, r-nul xxx, de unde au sustras un portmoneu de culoare neagră, confecționat din piele la prețul de 400 lei, în care se aflau actele sale personale și anume buletin de identitate pe numele Tocan Viorel, și permis de conducere auto la fel pe numele Tocan Viorel, în care se mai aflau bani și anume 300 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial al BNM din data de 29.10.2016 constituie suma de 6 564 lei, 100 dolari SUA, ceea ce conform cursului valutar oficial al BNM din data de 29.10.2016 constituie suma de 2 000 lei, și 3 000 lei, totodată prețul sticlei deteriorate fiind de 80 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial al BNM din data de 29.10.2016 constituie suma de 1 750 lei, inclusiv 500 lei a achitat pentru serviciile de reparație și înlocuire a sticlei, totodată i-a fost deteriorat automobil în trei locuri și anume sânt urme de forțare pentru a încerca de a deschide automobilul, însă care până la momentul comiterii furtului nu au fost, prejudiciul pentru repararea și vopsirea automobilului în sumă de 100 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial al BNM din data de 29.10.2016 constituie suma de 2 188 lei. Astfel, părții vătămate Tocan Viorel i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în sumă totală de 16 400 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui Bobeico Gheorghii în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul lui Tutunaru Rodica) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Peșteanu Vasile) să-i

fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni și în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Cuciuc Elena) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Ilieș Roman, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Peșteanu Vasile) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Morari Valeriu) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni și în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul lui Tocan Viorel) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 8 luni. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(10), art.85, art.87 Cod penal la pedeapsa stabilită să-i fie adăugată parțial pedeapsa stabilită prin Sentința din 23.03.2016 și anume 1 an 1 lună și 20 de zile, stabilindu-i definitiv 8 ani 1 lună și 20 de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani;

- lui Cărare Pavel, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Cuciuc Elena) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 an 4 luni și în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Tocan Viorel) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 an 4 luni. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.85, art.87 Cod penal la pedeapsa stabilită să-i fie adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 23.03.2016 și anume 3 luni și 28 de zile, stabilindu-i definitiv 2 ani 3 luni și 28 zile de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori de tip semiînchis.

- lui Znacovean Dorin, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Tutunaru Rodica) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 an 4 luni, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Morari Valeriu) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 an 4 luni și în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul lui Grițcan Anatolie) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 4 luni închisoare. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(10), art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită să-i fie adăugată total pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.06.2016 de 3 ani 6 luni închisoare, stabilindu-i definitiv 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori de tip semiînchis.

- lui Cărare Mihail, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Tutunaru Rodica) să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani

8 luni. În baza art.84 alin.(4) Cod penal, în termenul pedepsei de inclus durata pedepsei executate, parțial, stabilită prin sentința din 23.03.2016, stabilindu-i definitiv 10 ani 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privarea de dreptul de a gestiona substanțe narcotice pe un termen de 2 ani.

A încasa în mod solidar de la Bobeico Gheorghi, Cărare Mihail și Znacovean Dorin în beneficiul părții vătămate Tutunaru Rodica suma prejudiciului în mărime de 4 150 lei.

A încasa în mod solidar de la Bobeico Gheorghi și Cărare Pavel în beneficiul părții vătămate Cuciuc Elena suma prejudiciului în mărime de 7 600 lei.

A încasa în mod solidar de la Znacovean Dorin și Ilieș Roman în beneficiul părții vătămate Morari Vasile suma prejudiciului în mărime de 4 500 lei.

A încasa în mod solidar de la Cărare Pavel și Ilieș Roman în beneficiul părții vătămate Tocan Viorel suma prejudiciului în mărime de 16 000 lei.

A încasa în mod solidar de la Bobeico Gheorghi și Ilieș Roman în beneficiul Peșteanu Vasile suma prejudiciului în mărime de 5 800 lei.

A încasa în mod solidar de la Bobeico Gheorghi și Ilieș Roman în beneficiul statului suma de 98,90 lei pentru efectuarea expertizelor alcoolscopice.

A încasa de la Znacovean Natalia în folosul statului suma de 57 lei pentru expertiza medico-legală, suma de 340 lei pentru expertiza dactiloscopică, suma de 61, 45 lei pentru expertiza alcoolscopice.

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că prima instanță le-a aplicat inculpaților pedeapsa cu închisoarea prea blândă în coraport cu personalitatea inculpaților, numărul infracțiunilor comise de către aceștia după aplicarea pedepselor non privative de libertate, comportamentul acestora în timpul comiterii infracțiunilor, cât și ulterior, nerestituirea prejudiciului material cauzat părților vătămate.

De asemenea, procurorul invocă faptul că prima instanță prin aplicarea pedepselor blânde față de inculpații, a diminuat scopul, sarcinile și importanța pedepsei penale cât pentru condamnat, atât și pentru societate, și în aceste împrejurări, prin aplicarea pedepsei minime prevăzute, instanța de judecată, nu face altceva decât, să încurajeze astfel de tipuri de comportament antisocial și să afecteze nivelul încrederii societății în instituțiile statului chemate să vegheze la respectarea și aplicarea legilor la general, cât și să creeze un climat de insecuritate socială și de neîncredere a cetățeanului în actul de justiție. Aplicarea unei pedepse cu închisoarea față de inculpați, care sunt domiciliați în aceeași localitate în s. xxx, raionul xxx, va duce la descurajarea unui astfel de comportament din partea altor locuitori ai acestei comunități, cât și va asigura un climat de liniște în localitatea respectivă pe o perioadă îndelungată de timp.

Totodată, acuzarea a indicat că prima instanță în sentință nu s-a expus asupra încasării prejudiciului cauzat prin infracțiune de către Znacovean Dorin și Ilieș Roman părții vătămate Morari Vasile.

3.2. Inculpatul Cărare Pavel și avocatul său Pălărie Dumitru, au declarat apel prin care au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, deoarece consideră că instanța incorect a individualizat pedeapsa, ținând cont de circumstanțele cauzei.

În argumentarea soluției solicitate s-a invocat că prima instanță, la stabilirea categoriei pedepsei, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și anume, că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, de săvârșirea infracțiunii de către un minor.

3.3. Apeluri au mai fost declarate de avocatul Caciur Alexandru în numele inculpatului Ilieș Roman, inculpații Znacovean Dorin și Bobeico Gheorghii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, au fost respinse apelurile declarate de procuror și de avocatul Caciur Alexandru în numele inculpatului Ilieș Roman ca nefondate, iar apelurile declarate de inculpații Znacovean Dorin, Bobeico Gheorghii, Cărare Pavel și avocatul său Pălărie Dumitru au fost admise, casată parțial sentința, în partea constatării furtului de la Tutunaru Rodica, în partea condamnării lui Znacovean Dorin pe acest episod, și în partea numirii pedepselor lui Znacovean Dorin, Cărare Pavel și Cărare Mihail, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal în privința lui Znacovean Dorin în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Tutunaru Rodica) a fost încetat pe motivul că persoana n-a atins vârsta la care poate fi trasă la răspunderea penală.

Cărare Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) Cod penal (episodul lui Tutunaru Rodica), cu aplicarea prevederilor art.70 și 79 Cod penal, la 6 luni închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Căușeni din 23 martie 2016, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 9 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Znacovean Dorin a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea prevederilor art.70 și 79 Cod penal, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Morari Valeriu), la 6 luni închisoare și în baza art.166 alin.(2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 4 luni.

Conform prevederilor art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială, la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei, numite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, i-a fost stabilită lui Znacovean Dorin pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Cărare Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat cu aplicarea prevederilor art.art.70 și 79 Cod penal, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Cuciuc Elena), la 6 luni închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul lui Tocan Viorel), la 6 luni închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Conform prevederilor art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială, la pedeapsa numită, a părții neexecutate a pedepsei, numite prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 13.07.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel legalitatea sentinței atacate a fost verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Instanța de apel a constatat că la momentul comiterii infracțiunilor încriminate inculpații erau minori, respectiv, li s-au atribuit pe aceste circumstanțe la cele atenuante și excepționale, conform prevederilor art.79 Cod penal.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art.61, 75 Cod penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunilor, de persoana inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, considerând că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă și rațională cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, instanța de apel a reținut că în privința inculpaților nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Instanța de apel a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoare.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Boris Druță în numele inculpatului Cărare Pavel, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.pct.6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, considerând că instanțele de judecată eronat au individualizat pedeapsa contrar prevederilor legale. Consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde servește următoarele fapte, inculpatul a recunoscut vina, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța de apel a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, menționând că recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că acesta este întemeiat exclusiv pe critica modului în care instanțele de judecată au dispus executarea pedepsei inculpatului.

Colegiul conchide că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Analizând recursul declarat, instanța de recurs constată că autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor pentru care Cărare Pavel a fost condamnat, însă critică hotărârea contestată doar în partea stabilirii pedepsei, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Cărare Pavel categoria și măsura de pedeapsă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, examinarea cauzei în ordinea procedurii prevăzute de art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare.

Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal menționează că reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, instanța de judecată îi stabilește persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni o pedeapsă echitabilă în limitele fixate

în articolul corespunzător din partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

De asemenea, Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.7, 61, 75, 70, 79 Cod penal, iar pedeapsa stabilită inculpatului Cărare Pavel este una echitabilă și proporțională faptei comise.

Mai mult, Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, iar inculpatul potrivit alin.(8) al aceleiași norme a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

Cât privește argumentul recurentului că în privința lui Cărare Pavel urmează a fi aplicată o pedeapsă mai blândă, acesta nu poate fi reținut, deoarece la judecarea cauzei instanța de apel a constatat că la momentul comiterii infracțiunilor încriminate inculpatul Cărare Pavel era minor, respectiv, i s-a atribuit pe aceste circumstanțe la cele atenuante și excepționale, conform prevederilor art.79 Cod penal.

Totodată, Colegiul reține că nu poate fi neglijat faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, acesta aflându-se repetat pe banca acuzaților, or, instanța de apel just a concluzionat că este necesară condamnarea inculpatului potrivit legislației, cu dispunerea executării reale a pedepsei închisorii.

În același timp, instanța de recurs menționează că, Cărare Pavel a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 10 august 2017, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, a fost casată parțial sentința primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a numit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul celor menționate mai sus, potrivit materialelor cauzei, se reține că Cărare Pavel a executat pedeapsa închisorii.

Totodată, urmează a fi respins și argumentul titularului dreptului de recurs precum că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO. În acest sens, Colegiul penal constată, că recurentul invocă motivul dat pur declarativ și examinând materialele acestei cauze penale nu s-a identificat nici o circumstanță ce ar putea fi interpretată ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, instanța de recurs menționează că argumentele menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatului, just ajungând la concluzia privind executarea reală a pedepsei stabilite celui din urmă, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte infracționale.

În temeiul celor expuse, instanța de recurs conchide că în speța dată, n-a fost constatată prezența unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de

recurs în sensul casării deciziei atacate, în consecință impunându-se declararea inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Druță Boris în numele inculpatului Cărare Pavel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Cărare Pavel xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 12 octombrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac