

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Dragan Natalia cu inculpatul Efros Nicolae, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 02 noiembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018 și a recursului ordinar declarat de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

*Efros Nicolae XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX,*

*Frolov Vladimir XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță:

de la 25.11.2016 – până la 02.11.2017

instanța de apel:

de la 12.12.2017 – până la 14.02.2018

instanța de recurs ordinar:

de la 18.05.2018 – până la 12.09.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul central din 02 noiembrie 2017, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Efros Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 2 ani și 4 luni închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 3 ani și 4 luni închisoare;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Efros Nicolae i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

1.1. Prin aceeași sentință, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 2 ani și 4 luni închisoare;

- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 3 ani și 4 luni închisoare;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Frolov Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.

S-au admis în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Voitic Ruvim, Gălescu Igor, Solomon Nicolae, Eleniuc Serghei și Negoită Alexandru, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța în ordine civilă.

1.2. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Grabovețchii Chiril, în privința căruia nu se declară recurs ordinar.

2. Potrivit sentinței, prima instanță a constatat că Efros Nicolae, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 09.10.2016, aproximativ la ora 00:00, împreună cu Frolov Vladimir și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, la oprirea transportului public „Voshod”, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu mâinile și cu picioarele peste toată suprafața corpului, cu amenințarea unui obiect asemănător cu un pistol, i-au atacat pe Pascari Ana-Maria, Ursachi Iurie și Negoită Alexandru și, în mod deschis, au sustras de la ultimul telefonul mobil de model „Lenovo A536”, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. XXXXX, cu costul de 4000 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, împreună cu Frolov Vladimir, la data de 26.08.2016, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în parcul de pe str. V. Coroban din mun. Bălți, folosindu-se de faptul că în preajmă nu mai erau alte persoane, acționând cu intenție criminală unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane,

s-au apropiat și l-au atacat pe cet. Solomon Nicolae și, cu aplicarea forței fizice față de el, deschis i-au sustras un telefon mobil de model „Samsung J5” la preț de 6000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX, la preț de 30 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el a comis acte de huliganism în următoarele circumstanțe: la data de 11.01.2017, în jurul orei 15:26, împreună cu Grabovețchii Chiril, având semne evidente de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta Spitalului de copii, secția pediatrie, din str. Decebal 111, mun. Bălți, ce se atribuie unui loc public, urmărind scopul acțiunilor violente și încălcând grosolan ordinea publică din intenții huliganice, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportament în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în văzul mai multor persoane, aveau un comportament vulgar și violent.

Pentru curmarea acțiunilor huliganice, la fața locului s-au deplasat inspectorii de patrulare, sergentul inferior de poliție Gălescu Igor și sergentul major de poliție Voitic Ruvim, care se aflau în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice, îmbrăcați în uniforma de serviciu și care au încercat să curme acțiunile huliganice ale lui Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril, la care aceștia, dimpotrivă, au dat dovadă de un cinism și obraznicie deosebită, se împotriveau cerințelor legale ale angajaților poliției, din care considerente au fost reținuți. Ulterior, aflându-se în incinta Dispensarului narcologic al Spitalului clinic mun. Bălți, pentru petrecerea examinării medicale, minorul Frolov Vladimir, din intenții huliganice, l-a lovit cu capul pe angajatul poliției Voitic Ruvim, în regiunea nasului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 24 din 13.01.2017, la Voitic Ruvim s-au depistat o echimoză pe nas cu fractura oaselor nazale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Ulterior, la aceeași dată, aflându-se la intrarea în IP Bălți, minorii Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril au continuat acțiunile lor ilegale de opunere de rezistență, inclusiv și altor angajați ai poliției, implicați în serviciul grupei operative a IP Bălți.

Tot el, la 11.08.2016, aproximativ pe la ora 20:18, aflându-se împreună cu minorii Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril pe str. Calea Ieșilor 113, mun. Bălți, adică într-un loc public, încălcând intenționat ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin obraznicie deosebită, s-au apropiat de cet. Ciornîi Ruslan, pe care l-au înconjurat și ulterior loviturilor aplicate de către Frolov Vladimir cu pumnul

în regiunea feții lui Ciornîi Ruslan, de la care ultimul căzuse în genunchi, în baza unei intenții spontane, i-a aplicat și el împreună cu Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 394D din 24.08.2016, vătămare corporală ușoară, manifestată prin echimoză masivă a ochiului stâng cu hemoragie pe toată suprafața conjunctivitei.

2.1. Potrivit sentinței s-a stabilit că Frolov Vladimir, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la data de 09.10.2016, aproximativ la ora 00:00, împreună cu Efros Nicolae și o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, aflându-se pe str. Calea Ieșilor, mun. Bălți, la oprirea transportului public „Voshod”, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu mâinile și cu picioarele peste toată suprafața corpului, cu amenințarea unui obiect asemănător cu un pistol, i-au atacat pe Pascari Ana-Maria, Ursachi Iurie și Negoită Alexandru și, în mod deschis, au sustras de la ultimul telefonul mobil de model „Lenovo A536”, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. XXXXX, cu costul de 4000 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, împreună cu Efros Nicolae, la data de 26.08.2016, aproximativ la ora 23:00, aflându-se în parcul de pe str. V. Coroban din mun. Bălți, folosindu-se de faptul că în preajmă nu mai erau alte persoane, acționând cu intenție criminală unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, s-au apropiat și l-au atacat pe cet. Solomon Nicolae și, cu aplicarea forței fizice față de el, deschis i-au sustras un telefon mobil de model „Samsung J5” la preț de 6000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX, la preț de 30 lei, prin ce au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, după care s-au eschivat de la fața locului.

Tot el, la 25.09.2016, aproximativ la ora 23:45, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se în curtea casei nr. 16 din str. V. Coroban, mun. Bălți, unde profitând de faptul că nu este văzut de nimeni, s-a apropiat de cet. Eleniuc Serghei și, cu aplicarea forței fizice față de el, deschis i-au sustras din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat bani în sumă de 625 lei, prin care a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă,

Tot el a comis acte de huliganism în următoarele circumstanțe: la data de 11.01.2017, în jurul orei 15:26, împreună cu Grabovețchii Chiril, având semne evidente de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta Spitalului de copii, secția pediatrie, din str. Decebal 111, mun. Bălți, ce se atribuie unui loc

public, urmărind scopul acțiunilor violente și încălcând grosolan ordinea publică din intenții huliganice, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportament în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în văzul mai multor persoane, aveau un comportament vulgar și violent.

Pentru curmarea acțiunilor huliganice, la fața locului s-au deplasat inspectorii de patrulare, sergentul inferior de poliție Gălescu Igor și sergentul major de poliție Voitic Ruvim, care se aflau în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice, îmbrăcați în uniforma de serviciu și care au încercat să curme acțiunile huliganice ale lui Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril, la care aceștia, dimpotrivă, au dat dovadă de un cinism și obrăznicie deosebită, se împotriveau cerințelor legale ale angajaților poliției, din care considerente au fost reținuți. Ulterior, aflându-se în incinta Dispensarului narcologic al Spitalului clinic mun. Bălți, pentru petrecerea examinării medicale, minorul Frolov Vladimir, din intenții huliganice, l-a lovit cu capul pe angajatul poliției Voitic Ruvim, în regiunea nasului. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 24 din 13.01.2017, la Voitic Ruvim s-au depistat o echimoză pe nas cu fractura oaselor nazale, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară.

Ulterior, la aceeași dată, aflându-se la intrarea în IP Bălți, minorii Frolov Vladimir și Grabovețchii Chiril au continuat acțiunile lor ilegale de opunere de rezistență, inclusiv și altor angajați ai poliției, implicați în serviciul grupei operative a IP Bălți.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir și de către avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului Efros Nicolae.

- avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, prin apel declarat la 13 noiembrie 2017, a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care lui Frolov Vladimir să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă maximă, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de un an;

- avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului Efros Nicolae, prin apel declarat la 17 noiembrie 2017, a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Efros Nicolae.

3.1. În argumentarea cererii depuse, avocatul Procopciuc Angela a invocat următoarele motive:

- modalitatea reală de executare a pedepsei este prea dură, având în vedere vârsta fragedă a inculpatului, căința sinceră, lipsa urmărilor grave a săvârșirii infracțiunilor, contribuirea la descoperirea infracțiunilor și executarea justiției în condițiile procedurii restrânse, care a atras cheltuieli de judecată reduse, din motiv că examinarea cauzei s-a desfășurat în doar trei ședințe de judecată;

- nu s-a luat în considerație că minoratul persoanei reprezintă o circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal și una excepțională în sensul art. 79 alin. (1) Cod penal;

- prima instanță nu a motivat suficient imposibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite inculpatului, fără a lua în considerație că acesta anterior nu a fost judecat, nu a săvârșit infracțiunile în stare de recidivă, nu se află la evidența Comisiei pentru minori, își face studiile la liceu, a crescut fără tată și are doi frați mai mici, pe care îi întreține împreună cu mama;

- prima instanță a comis o eroare de drept în partea stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, or maximul admisibil era de un an și 8 luni închisoare.

3.2. În argumentarea cererii depuse, avocatul Dragan Natalia a invocat că prima instanță nu a apreciat circumstanțele atenuante prezente la caz, și anume că cauza a fost examinată în procedura simplificată, că inculpatul a recunoscut vinovăția sa, s-a căit sincer, a comis infracțiunile în timpul minoratului, a crescut și a fost educat într-o familie incompletă, mama fiind decedată, iar tatăl său a părăsit familia, și-a făcut studiile la școala-internat din mun. Bălți, antecedentul penal este stins. Suplimentar, apelantul a invocat că Efros Nicolae locuiește cu bunica sa, care este unica sa rudă, este recrut și intenționează să satisfacă serviciul militar, circumstanțe care, în viziunea apelantului, permit aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, pronunțată integral la 14 martie 2018, apelurile declarate au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Efros Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 2 ani și 4 luni închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 3 ani și 4 luni închisoare;
- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – la un an și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Efros Nicolae i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a dispus ca Efros Nicolae să execute 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită – 2 ani închisoare, s-a dispus de a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

4.1. Prin aceeași decizie, Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat, în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 2 ani și 4 luni închisoare;
- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal – la 3 ani și 4 luni închisoare;
- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – la un an și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Frolov Vladimir i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a dispus ca Frolov Vladimir să execute 2 ani și 2 luni închisoare în penitenciar pentru minori, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită – 2 ani închisoare, s-a dispus de a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

4.2. Prin aceeași decizie a fost condamnat și Grabovețchii Chiril, în privința căruia nu se declară recurs ordinar.

4.3. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că motivele invocate de apelanți și-au găsit confirmare, or prima instanță nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 70 alin. (3), 75 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și a stabilit pedepse eronat individualizate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În opinia instanței de apel, prima instanță just a concluzionat asupra necesității stabilirii față de inculpați a pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din personalitatea acestora.

Sub aspectul dat, instanța de apel a reținut că Efros Nicolae nu este la prima abatere de la lege, or prin sentința Judecătorei Bălți din 20 aprilie 2016, procesul penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Totodată, instanța de apel a constatat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Referindu-se la inculpatul Frolov Vladimir, instanța de apel a constatat că acesta la fel nu este la prima abatere de la lege, or potrivit revendicării prezente la dosar, în privința lui a fost clasată urmărirea penală, intentată pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 Cod penal, în legătură cu

retragerea plângerii, iar prin ordonanța procurorului din 03 martie 2016, urmărirea penală în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost încetată în legătură cu împăcarea părților. Suplimentar, instanța de apel a reținut că inculpatul, potrivit referatului presentențial, prezintă un risc sporit de a recidiva, cu perspective medii de reîncadrare. Totodată, instanța de apel a reținut că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fiind caracterizat satisfăcător la locul de trai.

Instanța de apel a considerat că pedepsele stabilite inculpaților în baza art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, corespund exigențelor art. art. 61, 75 Cod penal și au fost just individualizate în raport cu gravitatea faptelor comise și urmările prejudiciabile provocate. Însă, stabilind pedepsele în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prima instanță a comis o eroare de drept, or maximul admisibil al pedepsei cu închisoare, potrivit sancțiunii normei incriminatorii în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod penal, constituia un an și 8 luni închisoare, și nu 2 ani, după cum s-a stabilit prin sentință.

Sub aspectul dat, instanța de apel a considerat că noua pedeapsă ce urma a fi stabilită lui Frolov Vladimir și Efros Nicolae în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen maxim de un an și 8 luni, este una echitabilă și proporțională faptei comise și urmărilor produse, fiind aptă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile pedepsei penale.

Instanța de apel a considerat că modul de executare a pedepsei cu suspendare condiționată, dispus prin sentință doar în privința lui Grabovețchii Chiril, este justificat prin faptul că acesta a comis o infracțiune mai puțin gravă, spre deosebire de inculpații Frolov Vladimir și Efros Nicolae, care au comis inclusiv și o infracțiune gravă. Reieșind din necesitatea prevenirii comiterii unor noi fapte infracționale, în scopul reeducării inculpaților Frolov Vladimir și Efros Nicolae, instanța de apel a considerat inoportună aplicarea față de aceștia a prevederilor art. 90 Cod penal, argumentele invocate de către apelanți în acest sens fiind neîntemeiate.

În opinia instanței de apel, executarea reală a pedepsei cu închisoare va impune inculpaților anumite lipsuri și restricții, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, care vor fi suficiente pentru restabilirea echității sociale. Instanța de apel a considerat că soluția privind executarea reală a pedepsei se impune reieșind și din considerentul că Frolov Vladimir și Efros Nicolae nu sunt la prima abatere la legea penală, precum și din multitudinea faptelor comise, de fiecare dată agravate prin aplicarea forței fizice față de victime, acțiunile ilegale dobândind un caracter sistematic și cu sporire a

gradului prejudiciabil, fiind realizate cu intenție unică, inclusiv cu scop de aviditate.

În prezența constatărilor efectuate, instanța de apel a conchis că în privința inculpaților Frolov Vladimir și Efros Nicolae urmează a fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal, considerând că nu este rațional ca aceștia să execute întregul termen de pedeapsă în penitenciar, fiind posibilă suspendarea parțială a executării pedepselor stabilite.

5. Sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului Efros Nicolae și inculpat, care solicită casarea parțială a acestora, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Efros Nicolae.

În motivarea cererii depuse, recurenții invocă motive identice celor expuse în apel, și anume că:

- instanța de apel nu a apreciat circumstanțele atenuante prezente la caz, și anume că cauza a fost examinată în procedura simplificată, că inculpatul a recunoscut vinovăția sa, s-a căit sincer, a comis infracțiunile în timpul minoratului, a crescut și a fost educat într-o familie incompletă, mama fiind decedată, iar tatăl său a părăsit familia, și-a făcut studiile la școala-internat din mun. Bălți, antecedentul penal este stins;

- Efros Nicolae locuiește cu bunica sa, care este unica sa rudă, este recrut și intenționează să satisfacă serviciul militar, circumstanțe care, în viziunea recurentului, permit aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului.

5.1. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, solicită casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Frolov Vladimir pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

În motivarea cererii depuse, recurentul invocă motive identice celor expuse în apel, considerându-le aplicabile și în raport cu decizia instanței de apel, precum și invocă altele suplimentare:

- în instanța de apel, partea apărării a invocat necesitatea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal și a solicitat ca în cauză să fie aplicate prescripțiile de la alineatul (2) al articolului nominalizat, sub aspectul reducerii pedepsei ce urmează a fi executate în penitenciar până la minimul prevăzut de lege în cazul condamnării minorilor – de 3 luni închisoare. Recurentul menționează că acest argument a fost lăsat fără apreciere, ceea ce indică asupra comiterii unei erori grave de fapt, reprezintă o nepronunțare asupra tuturor temeiurilor invocate în apel, denotă lezarea dreptului inculpatului la un proces echitabil și constituie un temei de casare a deciziei atacate;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apelului reprezentantului legal al minorului Frolov Vladimir, care la fel a contestat sentința cu apel și a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de ultimul.

6. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru dispunerea inadmisibilității recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate. În motivarea solicitării expuse, procurorul menționează că pedepsele stabilite de instanța de apel au fost individualizate în deplină corespundere cu prevederile art. art. 78, 79, 90¹ Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, lipsind temeiuri de casare a deciziei instanței de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, dispune inadmisibilitatea lui în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Examinând argumentele invocate de recurenți în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, nesusceptibile de a impune necesitatea casării deciziei atacate.

Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentului prin care se susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra solicitării părții apărării de a fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal și cererii ca în cauză să fie aplicate prescripțiile de la alineatul (2) al articolului nominalizat, sub aspectul reducerii pedepsei ce urmează a fi executate în penitenciar până la minimul prevăzut de lege în cazul condamnării minorilor – de 3 luni închisoare.

Potrivit materialelor cauzei, și anume reieșind din conținutul apelului declarat de către același apărător în numele inculpatului Frolov Vladimir

(f.d. 161, vol. VI), Colegiul penal constată că nu au fost invocate careva argumente privind necesitatea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal, deși acest fapt era posibil, or art. 90¹ Cod penal a fost introdus prin Legea nr. 163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.10.2017, iar apelul a fost declarat la 13 noiembrie 2017.

Reieșind din aceste considerente, invocarea că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor privind necesitatea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal contravine prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora *temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel*. Totodată, Colegiul penal constată că la caz nu se atestă o careva încălcare în cadrul judecării apelurilor, care ar justifica aprecierea în recurs a unor argumente neinvocate în apel, or prin soluția adoptată, din oficiu, instanța de apel a aplicat prevederile art. 90¹ Cod penal în privința inculpaților, motivându-și poziția în acest sens.

Suplimentar și cu titlu de remarcă, Colegiul penal respinge alegația recurentului, potrivit căreia nepronunțarea asupra unui motiv din apel echivalează cu admiterea unei erori grave de fapt, or potrivit art. 6 pct. 11¹) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt reprezintă *stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor*. În mod subsidiar, reieșind din faptul că alegația privind nepronunțarea asupra unui motiv din apel este neîntemeiată și că nu reprezintă o eroare gravă de fapt, după cum susține recurentul, Colegiul penal respinge argumentul, potrivit căruia lăsarea unui motiv din apel fără apreciere a rezultat în lezarea dreptului inculpatului Frolov Vladimir la un proces echitabil.

Colegiul penal respinge și alt motiv invocat de recurent, potrivit căruia instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apelului reprezentantului legal al inculpatului minor Frolov Vladimir, or potrivit materialelor dosarului, un astfel de apel nu a fost declarat.

În rest, conținutul recursului ordinar declarat de către avocatul Procopciuc Angela este identic apelului declarat de către același avocat în numele inculpatului, astfel argumentele invocate în recurs reprezintă o ajustare a poziției apărării deja privind decizia instanței de apel. Colegiul penal atestă aceeași situație și în raport cu recursul ordinar declarat de către avocatul Dragan Natalia cu inculpatul Efros Nicolae, care spre deosebire de apărătorul inculpatului Frolov Vladimir, generalmente nu a invocat careva motive noi.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele invocate de recurenți, care reprezintă o reiterare a celor din apeluri, au fost pe deplin abordate de către instanța de apel, soluția adoptată în partea stabilirii pedepsei este una legală și întemeiată, or instanța de apel și-a motivat pe deplin concluziile privind pedepsele stabilite inculpaților și s-a condus de prevederile legale privind instituția individualizării pedepsei, apreciind toate criteriile de care urmează să se conducă instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

În acest context, Colegiul penal se realizează la poziția instanței de apel asupra corectitudinii concluziei primei instanțe, care la rândul său just a conchis asupra necesității stabilirii față de inculpați a pedepsei sub formă de închisoare. Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel, referindu-se la inculpatul Efros Nicolae, a constatat că acesta nu este la prima abatere de la lege, or prin sentința Judecătoria Bălți din 20 aprilie 2016, procesul penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Suplimentar, instanța de apel a constatat că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel, referindu-se la inculpatul Frolov Vladimir, a reținut că acesta la fel nu este la prima abatere de la lege, or potrivit revendicării prezente la dosar, în privința lui a fost clasată urmărirea penală, intentată pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 152 Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii, iar prin ordonanța procurorului din 03 martie 2016, urmărirea penală în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost încetată în legătură cu împăcarea părților. Suplimentar, instanța de apel a reținut că inculpatul, potrivit referatului presentențial, prezintă un risc sporit de a recidiva, cu perspective medii de reîncadrare. Totodată, instanța de apel a reținut că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, fiind caracterizat satisfăcător la locul de trai.

În prezența circumstanțelor reținute de către instanța de apel, Colegiul penal consideră corectă concluzia formulată în decizia atacată, potrivit căreia pedepsele stabilite inculpaților în baza art. art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, corespund exigențelor art. art. 61, 75 Cod penal și au fost just individualizate în raport cu gravitatea faptelor comise și urmările prejudiciabile survenite. Totodată, Colegiul penal constată că instanța de apel a corectat eroarea admisă de către prima instanță la stabilirea pedepsei inculpaților în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, just stabilind că maximum admisibil al pedepsei cu închisoare, potrivit sancțiunii normei incriminatorii în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal

și art. 364¹ alin. (8) Cod penal, constituia un an și 8 luni închisoare, și nu 2 ani, după cum s-a stabilit prin sentință.

În acest sens, Colegiul penal consideră argumentată poziția instanței de apel, potrivit căreia noua pedeapsă ce urma a fi stabilită lui Frolov Vladimir și Efros Nicolae în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – închisoare pe un termen maxim de un an și 8 luni, este una echitabilă și proporțională faptei comise și urmărilor produse, fiind aptă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile pedepsei penale.

Totodată, Colegiul penal apreciază corectitudinea poziției instanței de apel, care just a considerat că modul de executare a pedepsei cu suspendare condiționată, dispus prin sentință doar în privința lui Grabovetchii Chiril, este justificat prin faptul că acesta a comis o infracțiune mai puțin gravă, spre deosebire de inculpații Frolov Vladimir și Efros Nicolae, care au comis inclusiv și o infracțiune gravă. În acest context, Colegiul penal consideră justă concluzia expusă în decizia atacată, privind inoportunitatea aplicării vederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților Frolov Vladimir și Efros Nicolae, reieșind din necesitatea prevenirii comiterii unor noi fapte infracționale și în scopul reeducării inculpaților, precum și din considerentele că Frolov Vladimir și Efros Nicolae nu sunt la prima abatere la legea penală, din multitudinea faptelor comise, de fiecare dată agravate prin aplicarea forței fizice față de victime, acțiunile ilegale dobândind un caracter sistematic și cu sporire a gradului prejudiciabil, fiind realizate cu intenție unică, inclusiv cu scop de aviditate.

În plenitudinea constatărilor expuse de către instanța de apel, care nu necesită o reiterare detaliată din motivul temeiniciei lor, precum și din considerentele enunțate privind fiecare recurs ordinar în particular, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs, invocate în cererile deferite prezentei examinări, nu și-au găsit confirmare în cauză. În opinia Colegiului penal, simpla expunere a conținutului normelor legale ce reglementează instituția individualizării pedepsei penale în recursul ordinar declarat de către avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, cu invocarea că instanța de apel nu a ținut cont de aceste prevederi, nu constituie o motivare suficientă a solicitării expuse în recurs și nu indică asupra comiterii unei erori de drept din partea instanței de apel, atât timp cât soluția adoptată, după cum s-a menționat anterior, este pe deplin motivată.

Reieșind din constatările enunțate, din considerentul că temeiurile pentru recurs, invocate în cererile deferite prezentei examinări, nu și-au găsit confirmare și nu au fost depistate din oficiu erori de drept care ar justifica

casarea deciziei atacate, apreciind că motivele invocate în recursuri sunt neîntemeiate, iar altele nu pot constitui obiect de expunere din partea instanței de recurs, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate în cauză.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Dragan Natalia cu inculpatul Efros Nicolae și de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului Frolov Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2018, în cauza penală în privința lui *Efros Nicolae XXXXX și Frolov Vladimir XXXXX*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma