

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Ceban Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală în privința lui

Ceban Alexandru XXXXX, născut la XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, fără loc permanent de trai.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 25.04.2017 – 26.12.2017;*
2. *Instanța de apel: 25.01.2018 – 14.03.2018;*
3. *Instanța de recurs: 21.05.2018 – 12.09.2018.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 decembrie 2017, Ceban Alexandru XXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În privința inculpatului s-a aplicat măsura preventivă arestul, cu reținerea acestuia din sala de ședințe de judecată.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din ziua pronunțării sentinței - 26 decembrie 2017.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gaideac Natalia, dispunându-se încasarea din contul lui Ceban Alexandru în beneficiul lui Gaideac Natalia suma de 9000 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Ceban Alexandru, la 26 mai 2015, între orele 07:30 - 10:00, aflându-se în incinta blocului locativ XXXXX din str. XXXXX, mun. Chișinău, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul XXXXX, de unde a sustras pe

ascuns bani în sumă de 9000 lei. Ulterior, cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Gadiac Natalia o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal după semnele calificative: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Ceban Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu aplicarea în privința acestuia prevederile art.90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În motivare a invocat că, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, or, vinovăția acestuia a fost incontestabil dovedită în ședința de judecată atât prin probele administrate cât și prin declarațiile inculpatului, care integral a recunoscut vina și cu amănunte a explicat instanței motivul și circumstanțele cazului, însă a considerat că i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, contrar prevederilor principiului individualizării pedepsei penale, dat fiind faptul că acesta a recunoscut vina în cadrul judecării cauzei, s-a căit sincer în cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, și are o vârstă de 55 ani.

În opinia părții apărării inculpatul nu prezintă pericol social și poate fi reeducat fără aplicarea unei pedepse penale aspre, or, acesta întrunește condițiile stipulate în art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Ceban Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Instanța de apel a indicat, că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Cu referire la motivele invocate de apelant, instanța de apel a considerat că sunt nefondate și în acest sens, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a reținut că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată a respectat prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a mai fost condamnat pentru infracțiune similară, executând pedeapsa cu închisoarea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel, corect concluzionând că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii normei penale imputate.

La fel, menționând că, orientarea antisocială stabilă a inculpatului, decade raționalitatea neexecutării reale a pedepsei.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 11 aprilie 2018, este atacată cu recurs ordinar de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului, la data de 05 mai 2018, care, invocând temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia, precum și a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Ceban Alexandru în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu aplicarea în privința acestuia prevederile art.90 Cod penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, indicând aceleași motive ca și în cererea de apel (*pct.3 din prezenta decizie*).

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând recursul declarat, Colegiul penal constată, că partea apărării nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor, din care considerente instanța de recurs nu se va expune referitor la aceste aspecte, dar invocă temeiul pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, criticând decizia instanței de apel numai referitor la chestiunea de individualizare a pedepsei, argument, care se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

În acest sens Colegiul penal menționează, că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului

individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76 – 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

Din materialele cauzei, instanța de recurs constată, că inculpatul a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de prima instanță în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, soluție menținută de instanța de apel, care a verificat legalitatea hotărârii primei instanțe în ce privește stabilirea pedepsei și a concluzionat, că prima instanță corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului Ceban Alexandru, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, considerând că pedeapsa aplicată sub formă de închisoare este echitabilă și legală pentru infracțiunea comisă de inculpat, motivându-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe și a conchis, că aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat nu va fi eficientă și nu va atinge scopul restabilirii echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prevăzute de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Ceban Alexandru se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grozova Liudmila în numele inculpatului Ceban Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Chișinău din 14 martie 2018, în cauza penală în privința lui **Ceban Alexandru XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **12 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor