

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

15 octombrie 2018

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

soluționând cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, de strămutare a judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către petiționarul Balan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2018, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală

#### A C O N S T A T A T:

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către petiționarul Balan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2018, prin care a fost respinsă plângerea acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, în plângerea înaintată de Balan Gheorghe, în baza art. 313 Cod de procedură penală, petiționarul solicită pornirea urmării penale inclusiv în privința lui Țurcan Ion, Minciuna Anatolie și Palanciuc Ecaterina, care actualmente activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care cei din urmă o dețin în Curtea de Apel Chișinău, consideră oportună strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal, menționează că la judecarea unei cauze judecătorești trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată

trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*).

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare recursul declarat de către petiționarul Balan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2018, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, plângerea acestuia înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanțelor procurorului, șef al Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel din 18 august 2017 și procurorului în Procuratura Anticorupție, Botnaru Ruslan din 30 iunie 2017, și pornirea urmăririi penale, inclusiv în privința lui Țurcan Ion, Minciuna Anatolie și Palanciuc Ecaterina.

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul că, judecătorii Țurcan Ion, Minciuna Anatolie și Palanciuc Ecaterina activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și ținând cont de pretențiile petiționarului, care solicită pornirea urmăririi penale, inclusiv în privința acestora, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea în ordine de recurs a cererii declarate de către petiționarul Balan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2018, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta judecarea cauzei menționate, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a cererii declarate de către petiționarul Balan Gheorghe, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 august 2018, privind respingerea plângerii acestuia, înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 15 octombrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie