

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**17 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a recursului apărătorului Tabarcea Iurie în numele lui Arnăut Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.06.2018 de aplicare a sechestrului, la o altă instanță egală în grad,

***termenul de examinare a strămutării :***  
*09 octombrie 2018 – 17 octombrie 2018.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării în ordine de recurs a recursului apărătorului Tabarcea Iurie în numele lui Arnăut Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.06.2018 prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra mijloacelor bănești în sumă de 422865,31 lei, deținute de învinuitul Arnăut Sergiu, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii se invocă că învinuitul în cauză, Arnăut Sergiu este judecător al Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce face imposibilă examinarea cererii de recurs declarată în speță, de către Curtea de Apel Chișinău.

Concomitent, menționează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă, în ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Astfel, întru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea argumentelor invocate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, solicită strămutarea cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

**3.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Colegiul penal menționează că din materialele cauzei se evidențiază că învinuitul în cauză, Arnăut Sergiu este judecător al Curții de Apel Chișinău, circumstanță ce face imposibilă examinarea cererii de recurs declarată în speță, de către Curtea de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău, la judecarea recursului declarat de apărător în numele lui Arnăut Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.06.2018, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești deținute de Arnăut Sergiu în scopul garantării pedepsei amenzii, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența desfășurarea normală a procesului, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică

trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

4. Conducându-se de art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a recursului apărătorului Tabarcea Iurie în numele lui Arnăut Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.06.2018 de aplicare a sechestrului, cu transmiterea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **17 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor