

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Burduh Victor
a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Pogolșa Angela cu succesul părții vătămate, Popovici Serghei și de către avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe

Boaghe Andrei Xxxx, născut la xx
decembrie xxx, originar din r-nul xx, s. xxxxxși
domiciliat în mun. Chișinău, str. xxxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.02.2017 – 15.06.2017 (prima instanță);
2. 09.08.2017 – 19.12.2017 (instanța de apel);
3. 27.04.2018 – 18.09.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iunie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Boaghe Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), 266 Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în baza;

- art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani;

- art. 266 Cod penal de 1 an închisoare.

Confrom art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Boaghe Andrei i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de

transport pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial și dispusă încasarea de la Boaghe Andrei în beneficiul lui Popovici Serghei prejudiciul moral în sumă de 60000 lei.

Totodată, s-a menționat că în scopul asigurării acțiunii civile a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra automobilului „Skoda Fabia” cu n/î „xxx” ce aparține cu drept de proprietate lui Boaghe Andrei și certificatul de înmatriculare a automobilului „Skoda Fabia” pe numele acestuia ca document.

La fel, s-a dispus ca permisul de conducere pe numele lui Boaghe Andrei să fie păstrat la materialele cauzei pe durata păstrării dosarului penal, iar pașaportul albastru anexat la materialele cauzei să fie returnat titularului – Boaghe Andrei.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Boaghe Andrei la 15.11.2016, aproximativ la ora 12:54, aflându-se la volanul automobilului de model „Skoda Fabia” cu n/î „xxxx” și deplasându-se pe str. Ion Luca Caragiale intersecție cu str. Doina și Ion Aldea – Teodorovici, mun. Chișinău, manifestând neatenție în traficul rutier, nerespectând cerințele Regulamentului circulației rutiere, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume: prevederile pct. 3 al Regulamentului circulației rutiere, în conformitate cu care, *„participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului”*, prevederile pct. 45) al Regulamentului circulației rutiere, în conformitate cu care *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră”*; prevederile pct. 59 alin. (2) al Regulamentului circulației rutiere, în conformitate cu care, *„la intersecția drumurilor de semnificație neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecție pe drumul cu prioritate”*, precum și cerințele indicatorului rutier „2.1” ce semnifică *„cedează trecerea”*, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și ieșind în intersecție a comis tamponarea autovehiculului de model „Mercedes” cu n/î xxxx, condus de către șoferul Popov Mihail.

În rezultatul impactului cu automobilul de model „Mercedes” cu n/î STS 054, automobilul de model „Skoda Fabia” cu n/î. xxx, condus de către Boaghe Andrei, a derapat pe gazon și a tamponat pietonul Popovici Piotr, căruia i-au fost provocate leziuni, constatate prin raportul de expertiză medico-legală ca fiind traumatism asociat al capului, toracelui, abdomenului, coloanei vertebrale și a

membrelor, manifestat prin excoriații, echimoză și plagă pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura bolții și bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, edem cerebral, hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura coastelor bilateral, contuzia și lezarea pulmonului pe stânga, cu lezarea pleurei parietate, ruptura aortei, hemotorax, lezarea ficatului, splinei și a rinichiului drept, fractura vertebrelor Th - 5, Th - 10 cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, excoriații pe ambele gambe, fractura cominutivă a gambei stângi cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, care au legătură cu decesul și în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

Tot atunci, Boaghe Andrei, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al accidentului rutier comis, precum și a consecințelor nefavorabile ce pot surveni pentru el, la 15.11.2016, aproximativ la ora 12:54, după producerea accidentului rutier încălcând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. g) al Regulamentului circulației rutiere, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căror: - *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție*, neanunțând poliția despre accident, a părăsit locul accidentului rutier până la sosirea lucrătorilor de poliție.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Boaghe Andrei în baza:

- art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei;

- art. 266 Cod penal - părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, încălcare ce a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3) Cod penal, adică decesul persoanei.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1. Procuror, solicitând casarea sentinței pe motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Boaghe Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), 266 Cod penal, și să-i fie aplicată pedeapsa în baza art. art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani și în baza art. 266 Cod penal de 1 an închisoare. În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin concurs total al pedepselor aplicare, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că:

- la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă neechitabilă circumstanțelor cauzei;

- inculpatul a părăsit accidentul rutier care a avut loc nemijlocit pe trecerea pentru pietoni (parte a carosabilului care ar trebui să fie considerată cea mai sigură), însă deplasarea inculpatului pe carosabil a lăsat impresia că reprezintă pentru acesta un caz de prioritate absolută;

- este oportună și necesară aplicarea pedepsei mai aspre față de inculpat decât cea stabilită. Anume stabilirea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe care ar executa-o real ar putea crea condiții reale ca inculpatul Boaghe Andrei în viitor să nu mai săvârșească infracțiuni, în acest mod se atinge scopul propus de legea penală în art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop corectarea condamnatului, precum și prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni din partea acestuia, cât și a altor persoane. Astfel, aplicarea unei pedepse prea blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în cazul dat nu-și va atinge scopul prevenirii de săvârșirea altor infracțiuni.

2.2. Succesorului părții vătămate și civile - Popovici Piotr, Popovici Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței în partea ce ține de quantumul prejudiciului moral, inclusiv în partea ce ține de aplicarea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cerința integral privind încasarea quantumului prejudiciului moral, inclusiv dispunerea executării pedepsei.

În argumentarea cererii de apel, apelantul a invocat că:

- prima instanță incorect a încasat din contul inculpatului quantumul prejudiciului moral produs prin infracțiune în raport cu quantumul prejudiciului moral solicitat prin cerere;

- este neoportună aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe perioada de probațiune stabilită.

2.3. Avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, solicitând casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Boaghe Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), 266 Cod penal și să-i fie aplicată în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal pedeapsa de 2 ani închisoare și prin prisma art. 79 Cod penal să nu-i aplicată pedeapsa complementară obligatorie, iar în baza art. 266 Cod penal, pedeapsa de 6 luni închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 2 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni. La fel, să se admită parțial acțiunea civilă, cu dispunerea încasării din contul lui Boaghe Andrei în contul lui Popovici Serghei prejudiciul moral în

mărime de 30000 lei, în rest acțiunea să fie respinsă. Totodată, să fie respinsă solicitarea procurorului de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză medico-legale nr. 209 D/2387 din 28.12.2016. Precum și să fie dispusă restituirea lui Boaghe Andrei a automobilului de model Skoda Fabia n/î „xxxxx”, precum și certificatului de înmatriculare și permisului de conducere pe numele acestuia.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- sentința în cauză este prea aspră privitor la stabilirea termenului pedepsei sub formă de închisoare aplicate în privința lui Boaghe Andrei și a termenului excesiv de probă în temeiul art. 90 Cod penal, precum și nefondată privitor la aplicarea față de acesta a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani (ținând cont de faptul că este șofer de troleibuz, iar conducerea mijlocului de transport este singura sursă de întreținere a lui și familiei sale) și admiterea acțiunii civile a lui Popovici Serghei, cu încasarea de la Boaghe Andrei în beneficiul acestuia a sumei în valoare de 60000 lei în calitate de prejudiciu moral cauzat, cât și în beneficiul statului în calitate de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico – legale;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată, Boaghe Andrei și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunilor incriminate (săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu), făcând declarații asupra faptelor comise, regretând și căindu-se sincer de cele comise, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Atât anterior, cât și în prezent, Boaghe Andrei a fost de acord să acorde succesoriului victimei o sumă de până la 30 000 lei sub formă de prejudiciu material, sumă neacceptată de către Popovici Serghei, iar suma de 60 000 lei este exagerată, reieșind din situația materială a inculpatului Boaghe Andrei, care este una nefavorabilă;

- cât privește încasarea la solicitarea acuzatorului de stat din contul inculpatului Boaghe Andrei în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico – legale nr.209 D/2387 din 28.12.2016, în sumă de 876 lei, este ilegală și urma a fi respinsă ca neîntemeiată, or aceste plăți nu se cuprind în cheltuielile de judecată specificate la art. 227-228 Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei și au fost admise apelurile declarate de către procuror și succesoriul părții vătămate, casată parțial sentința primei instanțe în partea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și în latura civilă în partea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și Boaghe Andrei s-a considerat condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 266 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total a pedepselor aplicate, lui Boaghe Andrei i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Totodată, s-a dispus încasarea de la Boaghe Andrei în contul succesorului părții vătămate Popovici Serghei, suma de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 364¹ alin. (7) Cod de procedură penală, iar faptele săvârșite de inculpatul Boaghe Andrei sunt calificate corect.

Totodată, instanța de apel a reținut cu privire la pedeapsa stabilită că prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal, motiv din care pedeapsa aplicată inculpatului nu este în limitele legii.

Mai mult, s-a notat că în speță nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului, soluție ce nu a fost motivată de prima instanță.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de apel s-a referit la prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și a atestat că inculpatul nu are antecedente penale, infracțiunile comise, în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (2) și (4) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare și grave, succesorul părții vătămate nu s-a împăcat cu inculpatul și cere să fie pedepsit cu închisoare.

Mai mult, s-a notat că cauza se judecă în procedura prevăzută de articolul 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel fiind aplicabile prevederile din alin. (8), potrivit cărora inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Subsidiar, s-a indicat că în speță este prezent un concurs de infracțiuni, astfel inculpatul Boaghe Andrei este declarat vinovat de săvârșirea a două infracțiuni, fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele, astfel, s-a conchis că prima instanță corect a stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune în parte.

Prin urmare, instanța de apel a exclus dispoziția cu privire la aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal, inculpatul fiind pedepsit cu închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, instanța de apel a mai specificat că infracțiunea prevăzută la art. 266 Cod penal este clasificată ca ușoară, săvârșită cu intenție, iar conform art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare pentru asemenea infracțiune se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel referindu-se la aceste argumente expuse supra, a respins motivele invocate de avocat în numele inculpatului, cât privește asprimea pedepsei aplicate inculpatului.

În continuare, instanța de apel a conchis că prima instanță nu s-a expus motivat asupra acțiunii civile, în partea cuantumului prejudiciului moral produs prin infracțiune, din moment ce lipsește evaluarea cuvenită a cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral și nu sunt luate în considerare consecințele infracționale, precum și circumstanțele cauzei, care au influențat considerabil starea psihică a succesorului părții vătămate Popovici Serghei.

În acest context, instanța de apel a menționat, referindu-se la prevederile art. 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, că din materialele cauzei se constată că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpat, succesorului părții vătămate i-au fost cauzate suferințele psihice.

De asemenea, instanța de apel a notat că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se i-au în considerare urmările prejudiciabile a infracțiunii - decesul părții vătămate Popovici Piotr care este tatăl succesorului părții vătămate Popovici Serghei, fapt care a influențat considerabil starea psihică a ultimului, din care motive instanța de apel a respins și argumentele avocatului în numele inculpatului invocate în acest aspect.

Subsidiar, s-a atestat de instanța de apel că în ședința de judecată în apel, interesele succesorului părții vătămate și părții civile Popovici Serghei au fost reprezentate de avocatul Pogolșa Angela, fiind anexat bonul de plată cu seria XL, Nr. 629538 din 21 iunie 2017 în care se indică că succesorul părții vătămate și părții civile, Popovici Serghei a achitat serviciile pentru asistența juridică acordată de avocat la faza judecării cauzei în valoare în valoare de 5 000 lei, care urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Cu privire la motivul invocat în apelul avocatului Corpaci Olga în numele inculpatului, ce vizează aplicarea sechestrului pe imobilul nr. 34 ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Boaghe Andrei în asigurarea acțiunii civile depuse de succesorul părții vătămate și civile Popovici Serghei a fost apreciat ca nefondat, fiind menționat că în speță nu s-au stabilit temeiurile de punere sub sechestrul prevăzute la articolul 205 Cod de procedură penală.

Astfel, de către instanță nu a fost stabilită bănuiala rezonabilă că bunurile urmărite de la inculpatul Boaghe Andrei, vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. În acest context, s-a evidențiat că recunoașterea parțială a acțiunii civile de către inculpat nu echivalează cu eschivarea acestuia cu rea credință de la plata cuantumului stabilit de instanța de apel al prejudiciului moral produs prin infracțiune.

În context, s-a remarcat că inculpatul pe parcursul procesului penal a restituit succesoriului părții vătămate și civile Popovici Serghei suma de 50 000 lei ce constituie prejudiciul material produs prin infracțiune, fapt confirmat prin copia de pe recipisă din 17 martie 2017 (f. d. 41, vol. II).

Cu privire la motivul invocat în apelul avocatului Corpaci Olga, în numele inculpatului, ce vizează respingerea încasării cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei medico - legale nr. 209D/2387 din 28 decembrie 2016 în sumă de 876 lei, s-au apreciat de instanța de apel ca fiind nefondat, din considerentul că prin sentință prima instanță nu a dispus încasarea cheltuielilor respective de la inculpat.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

4.1. Avocatul Pogolșa Angela în numele succesoriului părții vătămate, Popovici Serghei, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea sentințe primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, cu executare, precum și să fie dispusă încasarea de la inculpatul Boaghe Andrei în beneficiul succesoriului părții vătămate Popovici Serghei, suma de 440000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de apel și în instanța de recurs în mărime de 10000 lei, cu dispunerea sechestrării imobilului - ap. xxx din str. xxx xx, mun. xxxx, ce aparține lui Boaghe Andrei cu drept de proprietate, în vederea asigurării acțiunii civile.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și aceasta este expusă neclar;

- prima instanță greșit a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, în privința inculpatului, având în vedere circumstanțele infracțiunii precum și urmarea prejudiciabilă survenită – decesul unei persoane, precum și că inculpatul a părăsit locul accidentului rutier, urmându-i a fi aplicată o pedeapsa cu închisoare, cu executare;

- instanța de fond a aplicat o pedeapsă neechitabilă circumstanțelor cauzei, părăsirea locului accidentului, lipsa căinței sincere, refuzul de a achita expertiza

medico-legală a cadavrului, a înstrăinat ilegal bunurile imobile ce i-au aparținut cu drept de proprietate pentru a deghiza situația financiară reală;

- instanțele de judecată neîntemeiat au refuzat cererea succesorului părții vătămate de a sechestra bunurile imobile ale inculpatului pentru a asigura acțiunea civilă;

- suma de 440 000 lei ar fi o sumă echitabilă, or în speță a decedat o persoană, iar această sumă va constitui o satisfacție echitabilă pentru familia defunctului, având în vedere jurisprudența CEDO în spețe similare, cum ar fi cauza Ciobanu vs. R. Molodva din 24.02.2015, unde Curtea a acordat reclamantului pentru decesul persoanei rezultat din accidentul rutier suma de 20000 euro.

4.2. Avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 16) Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Boaghe Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), 266 Cod penal și să-i fie aplicată în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal pedeapsa de 2 ani închisoare și prin prisma art. 79 Cod penal să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie, iar în baza art. 266 Cod penal, pedeapsa de 6 luni închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 2 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an și 6 luni. La fel, să fie admisă parțial acțiunea civilă, cu dispunerea încasării din contul lui Boaghe Andrei în contul lui Popovici Serghei prejudiciul moral în mărime de 30000 lei, în rest acțiunea să fie respinsă. Totodată, să fie respinsă solicitarea procurorului de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 209 D/2387 din 28.12.2016. Precum și să fie dispusă restituirea lui Boaghe Andrei a automobilului Skoda Fabia n/î xxxx, precum și certificatului de înmatriculare și permisului de conducere pe numele acestuia.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale;

- norma de drept aplicată la adoptarea deciziei contravine hotărârilor de aplicare a aceleiași norme, date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;

- după comiterea accidentului rutier soldat cu decesul victimei, Boaghe Andrei suferind o trauma psihologică, fiind în stare de șoc nu și-a dirijat acțiunile sale, a părăsit inconștient locul accidentului rutier, însă ulterior acesta dându-și

seama de caracterul acțiunilor sale și consecințele survenite, la 18.11.2016 s-a predat benevol organului de urmărire penală;

- la data de 17.03.2017, Boaghe Andrei benevol i-a transmis lui Popovici Serghei în calitate de prejudiciu material suma de 50000 lei (40000 lei - cheltuieli suportate pentru înmormântare și 10000 lei - serviciile avocatului), fapt confirmat prin recipisa din 17.03.2017 prezentată instanței de judecată, în care Popovici Serghei a indicat că nu are pretenții materiale față de inculpatul Boaghe Andrei;

- atât anterior, cât și în prezent, Boaghe Andrei este de acord să acorde succesorului victimei o sumă de până la 30000 lei sub formă de prejudiciu moral, sumă neacceptată de către Popovici Serghei, care până la finele examinării cauzei în instanța de judecată, a insistat la recuperarea prejudiciului moral în valoare de 440000 lei, sumă indicată și în acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, care a fost respinsă de prima instanță ca fiind neîntemeiată, fiind admisă în limita de 60000 lei, iar instanța de apel a admis acțiunea în limita de 100000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral produs prin infracțiune;

- sumele de 60000 lei și cu atât mai mult de 100000 lei sunt exagerate, reieșind din situația materială a inculpatului Boaghe Andrei, care este una nefavorabilă, care locuiește de fapt în Republica Moldova, mun.Chișinău, unde activează în calitate de conducător de troleibuz, având în mediu un salariu lunar de până la 5000 lei, din care urmează să se întrețină pe el și familia sa, având la întreținere doi copii minori, ambii fiind elevi, întreținerea cărora necesită cheltuieli majore;

- la locul de trai și de muncă, Boaghe Andrei este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fiind angajat oficial în calitate de conducător de troleibuz, această activitate fiind unica sursă de întreținere și existență a lui Boaghe Andrei, cât și a membrilor familiei sale, care nu va putea fi desfășurată în continuare de către acesta, în cazul privării sale de dreptul de a conduce mijloace de transport;

- în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante urmează a fi considerate contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, precum și căința sinceră, iar conform art. 77 Cod penal circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a inculpatului Boaghe Andrei nu au fost stabilite;

- Boaghe Andrei a conștientizat pericolul și consecințele survenite în urma comiterii infracțiunilor incriminate, și-a recunoscut pe deplin vina, regretă și se căiește sincer de cele comise, nu prezintă careva pericol pentru societate, nu este predispus de a comite noi infracțiuni și corectarea lui este posibilă fără a fi privat

de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu reducerea cu 1/3 din minimul sancțiunii pedepsei pentru infracțiunile incriminate, fiind atins astfel scopul pedepsei penale;

- circumstanțele indicate perfect se încadrează în cele stipulate de prevederile art. 90 Cod penal, iar instanța de apel așa și n-a răsturnat argumentele primei instanțe;

- din materialele cauzei rezultă prezența circumstanței excepționale prevăzute de art. 90 Cod penal, cum ar fi comiterea de către Boaghe Andrei pentru prima dată a unei infracțiuni din imprudență, după care a părăsit inconștient locul accidentului rutier, ulterior s-a predat benevol organului de urmărire penală, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la examinarea cauzei; recunoașterea probelor acumulate la faza de urmărire penală și examinarea cauzei în procedură simplificată, achitarea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și tendința de a achita prejudiciul moral reieșind din posibilitățile sale financiare; caracterizarea pozitivă; prezența la întreținere a doi copii minori; prezența locului permanent de trai și de lucru;

- norma aplicată în partea stabilirii pedepsei este una contrară deciziilor de aplicare a aceleiași norme, date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, a practicii judiciare stabilite în Republica Moldova, în cazurile similare: deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-513/12, 1ra-1074/2012, 1ra-187/2013;

- instanța de apel prin decizia din 19.12.2017, din oficiu a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare de către Boaghe Andrei în penitenciar de tip semiînchis, pe când procurorul care a reprezentat învinuirea în instanța de judecată, atât în dezbaterile judiciare în instanța de fond, cât și în apelul declarat la 26.06.2017 (anexate la materialele cauzei), a solicitat dispunerea ispășirii pedepsei de către Boaghe Andrei în penitenciar de tip deschis, fapt admis de către instanța de fond. Astfel instanța de apel neîntemeiat a înrăutățit situația lui Boaghe Andrei, încălcând în așa mod prevederile art.410 Cod de procedură penală.

5. La recursul ordinar declarat de avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Pogolșa Angela în numele succesului părții vătămate Popovici Serghei, în care pledează pentru inadmisibilitatea acestui recurs, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că deși se indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10), 16) Cod de procedură penală, aceste temeiuri nu sunt susținute prin argumente întemeiate, fiind doar declarative, iar pedepsele aplicate au fost individualizate corect.

Totodată, invocă că Boaghe Andrei ca rezultat al conducerii automobilului cu viteză excesivă a omorât un om nevinovat și a părăsit locul accidentului nu din

cauza stresului cum se indică în recurs, dar din motiv că era în stare de ebrietate, fapt confirmat prin declarațiile martorilor oculari la urmărirea penală, iar ulterior s-ar fi predat benevol.

5.1. La recursul ordinar declarat de avocatul Pogolșa Angela în numele succesorului părții vătămate Popovici Serghei, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, în care pledează pentru inadmisibilitatea acestui recurs, deoarece nu a indicat în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Totodată, indică că instanța de apel a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, iar norma de drept aplicată la adoptarea deciziei contravine hotărârilor de aplicare a aceleiași norme, date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, instanța de apel neîntemeiat a înrăutățit situația lui Boaghe Andrei, contrar prevederilor art. 410 Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursurilor declarate de recurenți, aceștia invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 16) Cod de procedură penală, nominalizând că *„instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și aceasta este expusă neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, norma de drept aplicată la adoptarea deciziei contravine hotărârilor de aplicare a aceleiași norme, date anterior de către Curtea Supremă de Justiție”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că motivele invocate de recurenți în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Pogolșa Angela în numele succesorului părții vătămate Popovici Serghei:

Ce ține de temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *”instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și aceasta este expusă neclar”*, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelurile declarate, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, soluția instanței nefiind afectată de o eroare de fapt sau de drept, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția inclusiv în partea contestată de recurent, soluție și motivare ce este expusă clar, fiind astfel judecat fondul cauzei, din care considerent, temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Totodată, ce ține de criticile recurentului, precum că prima instanță neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului suspendarea condiționată a executării pedepsei inculpatului în temeiul art. 90 Cod penal, și că prima instanță a aplicat o pedeapsă neechitabilă, fără a fi luate în considerare circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi acceptate, fiind irelevante și contradictorii cu soluția adoptată de instanța de apel, or prin decizia instanței de apel au fost luate în considerare toate criteriile de individualizare a pedepsei penale și a modului de executare a acesteia, precum și circumstanțele cauzei, fiind corectată eroarea primei instanțe, astfel inculpatului Boaghe Andrei i-a fost exclusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, fiind dispusă executarea în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

De asemenea, ce ține de argumentul recurentului că suma de 440 000 lei ar fi o sumă echitabilă, or în speță a decedat o persoană, iar această sumă va constitui o satisfacție echitabilă pentru familia defunctului, având în vedere jurisprudența CEDO în spețe similare, cum ar fi cauza Ciobanu vs. R. Molodva din 24.02.2015, unde Curtea a acordat reclamantului pentru decesul persoanei rezultat din accidentul rutier suma de 20000 euro, Colegiul penal lărgit atestă că este inadmisibil, or cauza CtEDO la care face referire recurentul, nu este aplicabilă circumstanțelor din prezenta speță, or în cauza CtEDO specificată s-a acordat acest prejudiciul moral în condițiile în care nu au existat careva hotărâri de condamnare, iar în prezenta speță inculpatul Boaghe Andrei a fost condamnat pentru infracțiunile săvârșite, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea, cu executare a

acesteia, ceea ce se consideră tot o satisfacție morală pentru succesorul părții vătămate, cumulativ cu suma de 100000 lei dispusă a fi încasată cu titlu de prejudiciu moral prin decizia instanței de apel, care just a luat în considerare toate suferințele psihice provocate succesorului părții vătămate Popovici Serghei, în urma decesului părții vătămate – tatăl acestuia.

Cât privește alegația recurentului, că instanțele de judecată neîntemeiat au refuzat cererea succesorului părții vătămate de a sechestra bunurile imobile ale inculpatului pentru a asigura acțiunea civilă, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel s-a expus în decizia sa motivat asupra acestui aspect invocat și în recurs (f.d. 148, vol. II), motivare care în virtutea corectitudinii ei, pentru a evita repetări inutile, se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert c. România din 16.02.2010.

Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei:

În privința motivelor invocate de recurent ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale, fiind menționat că: *„Boaghe Andrei a conștientizat pericolul și consecințele survenite în urma comiterii infracțiunilor incriminate, și-a recunoscut pe deplin vina, regretă și se căiește sincer de cele comise, nu prezintă careva pericol pentru societate, nu este predispus de a comite noi infracțiuni și corectarea lui este posibilă fără a fi privat de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu reducerea cu 1/3 din minimul sancțiunii pedepsei pentru infracțiunile incriminate, fiind atins astfel scopul pedepsei penale; circumstanțele indicate perfect se încadrează în cele stipulate de prevederile art. 90 Cod penal, iar instanța de apel așa și n-a răsturnat argumentele primei instanțe; din materialele cauzei rezultă prezența circumstanței excepționale prevăzute de art.90 Cod penal, cum ar fi comiterea de către Boaghe Andrei pentru prima dată a unei infracțiuni din imprudență, după care a părăsit inconștient locul accidentului rutier, ulterior s-a predat benevol organului de urmărire penală, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la examinarea cauzei; recunoașterea probelor acumulate la faza de urmărire penală și examinarea cauzei în procedură simplificată, achitarea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și tendința de a achita prejudiciul moral reieșind din posibilitățile sale financiare; caracterizarea pozitivă; prezența la întreținere a doi copii minori; prezența locului permanent de trai și de lucru;”*, Colegiul penal atestă că reprezintă opinia subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată, or circumstanțele menționate au fost luate în considerare de instanța de apel la adoptarea soluției privind pedeapsa stabilită și modul de executare a acesteia (f.d. 146, vol. II), în coraport cu

gravitatea infracțiunilor săvârșite – una ușoară și alta mai puțin gravă, a ținut cont de urmările prejudiciabile că în rezultatul faptei inculpatului a survenit decesul părții vătămate, precum și de faptul că deși inculpatul s-a predat benevol organelor de drept și a recunoscut vinovăția, acesta inițial a părăsit locul accidentului, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute în art. 75 Cod penal, cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru concurs de infracțiuni conform art. 84 Cod penal, prin cumul total a pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă într-un quantum echitabil de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că în speță circumstanțe de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, corect nu au fost reținute de instanța apel, care s-a expus argumentat pe acest aspect, poziție ce e susținută pe deplin și de instanța de recurs ordinar. Mai mult, la acest aspect se indică că aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) reprezintă un drept descriționar al instanței de judecată, care poate dar nu e obligată să aplice instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, în dependență de circumstanțele specifice fiecărei cauze penale în parte.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului precum că *”în privința inculpatului urmau a fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece Boaghe Andrei este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fiind angajat oficial în calitate de conducător de troleibuz, această activitate fiind unica sursă de întreținere și existență a lui Boaghe Andrei, cât și a membrilor familiei sale, care nu va putea fi desfășurată în continuare de către acesta, în cazul privării sale de dreptul de a conduce mijloace de transport”*, Colegiul penal lărgit atestă că sunt neîntemeiate, or circumstanțele menționate corect nu au fost luate în considerare ca circumstanțe excepționale, or în sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Astfel, se atestă că circumstanțele invocate de recurent sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale în speță dată, luând în considerare și urmările prejudiciabile survenite – decesul persoanei, care s-au produs anume în urma unui accident rutier, produs ca rezultat al încălcării Regulamentului circulației rutiere în timpul conducerii neglijente de către inculpat a unui mijloc de transport, cu părăsirea ulterioară a locului accidentului rutier.

Totodată, în temeiul celor expuse se reține că excluderea pedepsei complementare obligatorii în speța dată, nu ar duce la realizarea scopurilor legii penale prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la criticile recurentului privind dispunerea de către instanța de apel a executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în condițiile în care procurorul a solicitat executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip deschis, prin ce instanța de apel neîntemeiat a înrăutățit situația inculpatului, contrar art. 410 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că sunt inadmisibile, or solicitările procurorului în dezbateri judiciare sau în cererile de apel/recurs nu sunt obligatorii pentru instanța de judecată, iar instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a comis două infracțiuni, cea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal – din imprudență, și cea prevăzută de art. 266 Cod penal – cu intenție, în coraport cu cerințele stipulate la art. 72 alin. (3) Cod penal, ce prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, or pedeapsa definitivă a fost stabilită pentru concurs dintre două infracțiuni, dintre care una a fost comisă cu intenție, iar temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel sub acest aspect, nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Cât privește argumentele recurentului, prin care își manifestă dezacordul cu quantumul prejudiciului moral stabilit de instanța de apel, Colegiul penal lărgit conchide că nu pot fi acceptate, or instanța de apel s-a expus argumentat și detaliat și asupra acestor chestiuni esențiale supuse atenției sale (f.d. 147, vol. II), fiind luate în considerare suferințele psihice a succesorului părții vătămate în urma decesului părții vătămate, motivare pe care în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, sub aspectul că „*norma de drept aplicată la adoptarea deciziei contravine hotărârilor de aplicare a aceleiași norme, date anterior de către Curtea Supremă de Justiție și anume a deciziilor nr. 1ra-513/12, 1ra-1074/2012, 1ra-187/2013*”, Colegiul penal stabilește că nu se confirmă și nu este aplicabil în prezenta speță, or în cauzele specificate de recurent nu se conțin

circumstanțe similare cu cauza deferită judecării, fiind adoptate hotărâri de condamnare doar în baza art. 264 alin. (3) Cod penal, însă în prezenta speță inculpatul Boaghe Andrei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), 266 Cod penal, fiind stabilită și individualizată astfel o pedeapsă și modul de executare a acesteia, în coraport cu circumstanțele particulare ale prezentei cauze penale.

7. În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate respinse ca inadmisibile.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Pogolșa Angela cu succesorul părții vătămate, Popovici Serghei și de către avocatul Corpaci Olga în numele inculpatului Boaghe Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza penală privindu-l pe **Boaghe Andrei Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **18 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Burduh Victor