

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**18 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ungurean Ivan în numele învinuitului Berliba Viorel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

*Termenul de examinare a cererii:*

*17.10.2018-18.10.2018*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ungurean Ivan în numele învinuitului Berliba Viorel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că Berliba Viorel este învinuit în aceeași cauză penală cu Brînza Serghei, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Brînza Liubovi, iar aceste circumstanțe ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

**2.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece judecarea recursului declarat în numele învinuitului Berliba Viorel, la aceeași instanță în care activează în calitate de

judecător soția altui învinuit în aceeași cauză penală, ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal consideră că este necesară strămutarea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Ungurean Ivan în numele învinuitului Berliba Viorel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2018, și strămută judecarea cauzei în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 octombrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor