

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**19 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatului Bruma Valentin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 în cauza penală privindu-l pe

**Bruma Valentin XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 28.03.2017 – 16.06.2017(prima instanță);
2. 23.08.2017 – 16.01.2018(instanța de apel);
3. 08.06.2018 – 19.09.2018(instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău /sediul Central/ din 16 iunie 2017, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Bruma Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 u.c., cea ce constituie 50 000 lei.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe i s-a stabilit inculpatului Bruma Valentin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 8 luni și amendă în mărime de 1 000 u.c.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată lui Bruma Valentin a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bruma Valentin, este învinuit că la 04 decembrie 2016, aproximativ la orele 18:00, acționând cu intenția răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, aflându-se în ospetie la Postica Andrei, a sustras cheile de la automobilul acestuia de model „BMW 320d”, înmatriculat în Republica Lituania, cu nr. de înmatriculare XXXXX, care în acel moment se afla parcat în ograda casei amplasate pe str. Simion Murafa 45, mun. Chișinău, de unde a răpit mijlocul de transport menționat, cu care s-a deplasat într-o direcție necunoscută, ulterior, automobilul în cauză fiind

depistat și ridicat de către colaboratorii de poliție din curtea casei unde domiciliază inculpatul.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal – „*răpirea mijlocului de transport, fără scop de însușire*”.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica Moldovan Daniela, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 85 Cod penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.09.2016 în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bruma Valentin sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, invocând că: pedeapsa aplicată este prea blândă, prima instanță a omis să ia în vedere prevederile art. 61 Cod penal, acordându-i inculpatului posibilitate ca să nu-și formeze o concluzie de reeducare în rezultatul pedepsei pentru infracțiunea pe care a comis-o în termenul de probă.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte prin care lui Bruma Valentin recunoscut culpabil în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, iar în temeiul art. 85 Cod penal, a fost adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, stabilindu-i definitiv lui Bruma Valentin pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1** Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Bruma Valentin care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, care a fost corect apreciat, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a stabilit că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Mai mult, instanța de apel a reținut argumentul apelantului potrivit căruia, pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, acesta fiind judecat anterior, însă nu s-a corectat, dar a săvârșit în termenul de probă o altă infracțiune.

Astfel instanța de apel a indicat că, având în vedere prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și ținând cont de circumstanțele comiterii

infracțiunii, personalitatea inculpatului, care la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii, este anterior judecat, antecedentele penale nefiind stinse, a comis repetat o infracțiune contra patrimoniului, astfel nu se află pe calea corijării și dorinței de a se reintegra în societate, fiind persoană predispusă spre comiterea de noi infracțiuni, nu a conștientizat gravitatea celor comise, eschivându-se de la prezența în fața instanței de apel, fiind anunțat în căutare, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, a conchis că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat cu izolarea inculpatului de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 8 luni.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Creciu Stanislav în numele inculpatului, indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând că:

- în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, însă absența inculpatului este motivată, or, acesta încă din luna decembrie a fost bolnav și s-a tratat până în luna ianuarie 2018;

- pronunțarea integrală a deciziei din 16 ianuarie 2018 a avut loc la data de 13 martie 2018.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul sa conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în sensul că „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când cauza a fost judecată în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiul de recurs invocat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Recurentul, indică în recursul său că, inculpatul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de apel, fiind anunțat în căutare, mai mult, consideră că inculpatul nu s-a prezentat motivat, deoarece din luna decembrie a fost bolnav și s-a tratat până în luna ianuarie 2018.

Colegiul penal, constată din procesul – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din data de 10 octombrie 2017(f.d. 217 v. I), inculpatul nu s-a prezentat comunicând că este bolnav, din procesul – verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din data de 26 octombrie 2017 (f.d. 220 – 221 v. I), inculpatul nu s-a prezentat din motive necunoscute, astfel fiind admis demersul procurorului în privința lui Bruma Valentin privind anunțarea în căutare a acestuia, prin explicația inculpatului din 13 noiembrie 2017(f.d. 228 v. I), acesta a comunicat că la ședința de pe data de 14 noiembrie 2017 în incinta Curții de Apel Chișinău, se obligă să se prezinte, în pofida acesteia, inculpatul la ședința de judecată în instanța de apel din data de 14 noiembrie 2017 nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Mai mult, Colegiul penal menționează că, potrivit raportului subofițerului al SPJ Ciocana al SPJ a IGP al MAI agent – șef adjunct Ursache Petru din data de 14 noiembrie 2017(f.d. 227 v.I), ultimul la data de 14 noiembrie l-a contactat pe inculpat, ultimul având un comportament neadecvat, a vorbit cu cuvinte necenzurate și înjositoare la adresa subofițerului Ursache Petru, după care a stins telefonul.

Astfel, la data de 14 noiembrie 2017, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Bruma Valentin, aplicând în privința lui, măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile.

La data de 05 decembrie 2017, la ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul iarăși nu s-a prezentat din motive necunoscute (f.d. 234 – 235 v.I), la data de 19 ianuarie 2018, inculpatul a fost reținut(f.d. 243 v.I).

În urma acestor constatări, Colegiul penal conchide că inculpatul s-a eschivat cu rea credință de la ședințele de judecată în instanța de apel, or, prin trimitere – extras(f.d. 17 v.II) din 22 februarie 2018, se constată că inculpatul s-a tratat ambulatoriu, adresându-se la mediul dermatolog în luna decembrie 2017, astfel,

doar în ședința din 10 octombrie 2017, inculpatul nu s-a prezentat invocând că este bolnav, ulterior ultimul nu s-a prezentat, ne prezentând și neanunțând motivul din care nu se v-a prezenta.

Colegiul penal, statuează că, instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a-l cita pe inculpat la ședințele de judecată, ultimul din motive necunoscute, chiar și după ce s-a obligat să fie prezent prin explicația din 13 noiembrie 2017(f.d. 228 v. I) nu s-a prezentat.

Astfel, aplicabilă speței este jurisprudența CEDO hotărârea în cauza Avramenco contra Moldovei din 06.02.2007, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia din motiv de boală cu tratament ambulatoriu nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO.

Mai mult, conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță”.

Raportând cele enunțate la materialele cauzei, având în vedere că însăși inculpatul urma să se intereseze de data ședinței, în caz că era bolnav să aducă la cunoștință instanței, în temeiul celor expuse, Colegiul penal consideră că inculpatului nu i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, după cum invocă recurentul.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Creciun Stanislav în numele inculpatului Bruma Valentin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Bruma Valentin XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la **18 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor