

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ruslan Dodica în numele inculpatului Grîu Vl., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 în privința lui

**Grîu Vladimir Vasiliu**, născut la 31.01.1962, originar și locuitor al r-ului Basarabeasca, s. Abaclia, str. Doina 3.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 17.08.2012 pînă la 17.10.2012;*

*Instanța de apel de la 16.01.2013 pînă la 30.01.2013;*

*Instanța de recurs de la 16.04.13 pînă la 15.05.13.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 17 octombrie 2012 Grîu Vl. a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) CP cu aplicarea art. 79 CP la 7 ani închisoare.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Grîu Vl. la 23 aprilie 2012, în jurul orelor 22.30-24.00, aflîndu-se în gospodăria cumnatului său Gh. Strătilă în s. Abaclia r-ul Basarabeasca, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, confundîndu-l pe acesta cu altă persoană necunoscută, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioare și cu o rangă metalică peste organele vitale, căuzîndu-i leziuni corporale grave, care au dus peste 2-3 ore la deces.

3. Succesorul părții vătămate I. Strătilă a atacat sentința cu apel, solicitînd rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu stabilirea pedepsei în baza art.151 alin. (4) CP fără aplicarea art. 79 CP, motivînd că pedeapsa nu corespunde gradului de pericol social al infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 a fost admis apelul succesorului părții vătămate I. Strătilă, casată sentința și pronunță o hotărîre nouă după cum urmează: Grîu Vl. a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) CP la 10 ani închisoare.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a reținut, că instanța de fond analizînd cumulul de probe prin prisma art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, just a dedus vinovăția inculpatului pe art. 151 alin. (4) CP.

În același timp, instanța de apel a notat drept incorectă și pripită concluzia instanței de fond de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 79 CP.

**5.** Avocatul Ruslan Dodica în numele inculpatului Grîu Vl. a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei, cu menținerea sentinței instanței de fond. Recurentul invocă temeiul prevederilor art. 427 pct. 6), 10) CPP- hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în baza materialelor dosarului și motivelor invocate de autor, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele considerente.

**7.** Din decizia instanței de apel, se vede, că această instanță îndeplinind cerințele art. 414 CPP, corect a constatat legalitatea și temeinicia prin care s-a stabilit, că inculpatul a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 151 al. (4) CP - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau sănătății, care a provocat decesul victimei.

**8.** Vinovăția lui Grîu Vl. se confirmă prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului V.Dodică (f.d.21); A.Golubei (f.d.22); M.Dodică (f.d.23) ș.a.;

- procesul-verbal de audiere a succesului părții vătămate I.Stralila (f.d.26-30.3.3);

- procesul-verbal de audiere a lui Grîu Vl. (f.d.39-41, 52,151-155);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului unde a fost depistat cadavrul cet. Gh. Strătilă și fototablița (f.d.4-14);

- procesul-verbal de reținere a lui Grîu Vl. (f.d.42);

- procesul-verbal de ridicare a îmbrăcăminteii lui Grîu Vl. și a plăcii (rangă) metalice (f.d.61-64);

- raportul de expertiză medico-legală nr.79 din 24.04.2012 din care la Gh. Strătilă s-a stabilit leziuni corporale sub formă de traumatism după ce a survenit decesul victimei circa în 2-3 ore (f.d.70-75);

- procesul-verbal nr.58 al examinării medicale de constatare la Grîu Vl. a faptului de consumare a alcoolului, care corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.79-80);

**9.** La aplicarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, personalitatea celui vinovat, numindu-i pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 61, 75 CP.

În vederea demonstrării celor invocate în recurs, avocatul nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii atacate cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 CPP. Afirmățiile recurentului poartă caracter declarativ. Instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat, întrucît argumentele invocate în recurs nu corespund materialelor cauzei și sunt combătute prin cele expuse mai sus.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ruslan Dodica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 în privința lui **Grîu Vladimir Vasiliu**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș