

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Vladimir Timofti,
Judecători - Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

cu participarea:

procurorului – Pavel Guțan
avocaților – Corina Stratan, Gheorghe Ulianoschi
inculpatului – Chiril Lucinschi

judecând recursurile declarate de avocatul Corina Stratan în numele inculpatului, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

*Lucinschi Chiril xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de recurs: 17.10.2018 - 22.10.2018.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul Pavel Guțan, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece astfel de încheieri nu se contestă.

Avocații Corina Stratan și Gheorghe Ulianoschi, care au susținut recursurile declarate, solicitând admiterea acestora.

Inculpatul Chiril Lucinschi, care a susținut recursurile declarate, solicitând admiterea acestora.

Asupra recursurilor declarate de către avocatul Corina Stratan, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04 aprilie 2018, Chiril Lucinschi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.art.42 alin.(2), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- art.art.42 alin.(2), 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 5 ani, cu executarea

în penitenciar de tip semiînchis;

- art.352¹ alin.(2) Cod penal, la amendă în mărime de 550 unități convenționale, echivalentul a 27 500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani, iar conform art.87 alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă va fi executată de sine stătător.

Procesul penal intentat în privința lui Chiril Lucinschi în baza art.352¹ alin.(1) Cod penal, a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă arestarea la domiciliu a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, Chiril Lucinschi fiind eliberat de sub arest la domiciliu din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

2. Cauza penală se află spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, a fost respins ca inadmisibil demersul avocaților Corina Stratan și Gheorghe Ulianovschi și inculpatului Chiril Lucinschi de revocare a măsurii preventive de liberare sub control judiciar și respins ca nefondat demersul inculpatului privind acordarea permisiunii de a părăsi țara.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, în privința inculpatului Chiril Lucinschi există o sentință de condamnare, iar prin hotărârea CtEDO în cauza B. V. c. Austriei din 27 iunie 1968, pre citat 28 martie 1990, s-a reținut că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art.5 §1 lit. a) CtEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

De asemenea, legislația națională (art.176 alin.(1) Codul de procedură penală) prevede posibilitatea dispunerii unei măsuri preventive în scopul asigurării executării sentinței, or măsura preventivă - liberarea sub control judiciar a fost dispusă în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu închisoare. Asemenea măsură poate fi dispusă și pentru asigurarea executării unei sentințe nedefinitive. Prin urmare, în cazul existenței măsurii preventive respective după condamnarea la închisoare de către prima instanță nu urmează a fi constatate riscurile (prevăzute de art.176 alin.(1) Codul de procedură penală, art.5 §1 lit. c) CtEDO) specifice și nu este necesară existența unor intervale de timp pentru verificarea existenței temeiurilor respective.

Prin Hotărârea nr.3 din 23 februarie 2016 Curtea Constituțională a statuat că efectele hotărârii nu se extind asupra persoanelor care se află în stare de arest, în privința cărora există o sentință de condamnare, iar cauza se examinează în instanța de apel.

Totodată, instanța de apel a indicat că, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr.17 din 19 mai 2016, s-a expus asupra excepției de neconstituționalitate referitor la lipsa unui termen pentru care poate fi dispusă liberarea provizorie sub control judiciar în cadrul examinării unei cauze penale în prima instanță, dar nu în instanța de apel.

4. Avocatul Corina Stratan în numele inculpatului, a contestat cu recursuri (4 recursuri) încheierea, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii avocaților Gheorghe Ulianivski și Corina Stratan privind revocarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui Chiril Lucischi, deoarece această măsură preventivă a încetat de drept la 02 iunie 2018. Totodată, se solicită acordarea permisiunii lui Chiril Lucischi de a părăsi teritoriul R. Moldova pentru un termen de 45 zile.

În motivarea recursurilor apărarea a invocat că, prevederile art.191 alin.(1), (3¹) Cod de procedură penală în redacția Legii nr.58 din 29 martie 2018 în vigoare la 27 aprilie 2018, sunt aplicabile și în privința măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui Chiril Lucischi prin sentința din 04 aprilie 2018.

Consideră recurentul că, argumentele instanței de apel prin care face trimitere la hotărârea CtEDO în cauza B. V. c. Austriei din 27 iunie 1998 și decizia Curții Constituționale nr.3 din 23 februarie 2016, se referă la măsurile privative de libertate nu și la măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar.

La fel, instanța a dat o interpretare greșită hotărârii nr.17 din 19 mai 2016 a Curții Constituționale, deoarece nu are relevanță în ce fază a procesului penal s-a declarat și admis excepția de neconstituționalitate.

Astfel, susține avocatul că, menținerea persoanei sub măsură de liberare provizorie sub control judiciar în afara temeiurilor și termenelor legale este ilegală.

5. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursurile urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele motive.

Conform art.342 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile emise ca documente separate trebuie să corespundă tuturor rigorilor unei hotărâri judecătorești, trebuie să conțină partea introductivă, descriptivă și dispozitivul, trebuie să conțină informații privind data și locul adoptării, denumirea instanței și numele judecătorilor și a celorlalți participanți la proces, numărul cauzei penale și date privind inculpatul. Încheierea trebuie să prevadă informații privind subiectul în legătură cu care a fost emisă această hotărâre, opinia părților, concluziile instanței și soluția propusă și trebuie să fie motivată, iar copia încheierii se cuvine a fi transmisă persoanei vizate și subiectului care urmează să o execute.

Colegiul penal precizează că instanța de apel, luând în considerație prevederile enunțate și categoria chestiunilor apărute în timpul judecării cauzei, corect a ajuns la concluzia adoptării unei încheieri aparte, pronunțată public conform alin.(4) al art.342 Cod de procedură penală.

Potrivit art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în

drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Luând în considerație prevederile enunțate mai sus și reieșind din materialele cauzei, Colegiul precizează că, în cadrul judecării cauzei penale de învinuire a lui Chiril Lucinschi, în ședința de judecată a instanței de apel, avocații Gheorghe Ulianovschi și Corina Stratan în numele inculpatului și inculpatul au solicitat revocarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar aplicată prin sentință și acordarea permisiunii inculpatului de a părăsi țara.

Prin încheierea instanței de apel din 04 octombrie 2018, demersurile avocaților și inculpatului privind revocarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar și acordarea permisiunii de a părăsi țara au fost respinse ca nefondate, instanța argumentând soluția prin faptul că, în privința inculpatului Chiril Lucinschi există o sentință de condamnare în baza căreia acestuia i-a fost înlocuită măsura preventivă arestarea la domiciliu cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, precum și refuzul înlocuirii sau revocării măsurii preventive în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea măsurii preventive, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale, or, prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

În altă ordine de idei, încheierile privind aplicarea sau neaplicarea măsurii preventive care se judecă conform prevederilor art.311 și 312 Cod de procedură penală, fac parte din categoria hotărârilor care pot fi atacate cu recurs separat în termen de 3 zile în instanța ierarhic superioară, pe când hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecării și anume, încheierile prin care instanța dispune asupra cererilor formulate de către părți în ședințele de judecată pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu decizia recurată. Excepție constituie doar alin.(2) art.329 Cod de procedură penală, în cazul aplicării arestării preventive sau prelungirii măsurii preventive sub formă de arest sau de arest la domiciliu, însă în speța dată nu se întrunește o astfel de situație, or, prin sentința pronunțată, a fost înlocuită măsura preventivă arestul la domiciliu pe o altă măsură preventivă.

La pct.14 din încheierea Curții de Apel din 04 Octombrie 2018 este motivată respingerea demersului de a permite părăsirea țării (f.d.145), soluția adoptată de către instanță constituind parte integrantă a soluției de respingere a demersului de revocare a măsurii preventive de liberare sub control judiciar, care la fel nu poate fi contestată separat.

Prin urmare, luând în considerație dispozițiile art.437 alin.(2) Cod de procedură penală, care stipulează că încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu

recurs, Colegiul conchide că încheierea emisă la 04 octombrie 2018 de către curtea de apel nu poate fi atacată separat cu recurs, circumstanță care duce la respingerea recursurilor ca fiind inadmisibile.

În situația când instanța de recurs dispune respingerea ca inadmisibile a recursurilor, aceasta nu se expune asupra motivelor invocate, prin urmare nu există temei de a se verifica legalitatea încheierii instanței de apel.

6. În conformitate cu art.at.342, 437 alin.(2), 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile declarate de avocatul Corina Stratan în numele inculpatului Chiril Lucinschi, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2018, prin care a fost respins, ca inadmisibil, demersul avocaților inculpatului și inculpatului privind revocarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar și respins ca nefondat demersul inculpatului privind acordarea permisiunii de a părăsi țara, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 octombrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac