

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui:

Cravciuc Alexandru Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.05.2011 - 23.08.2011;

Instanța de apel: 21.05.2013 - 23.10.2013;

Instanța de recurs: 03.08.2018 - 24.10.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Ștefan Vodă din 23 august 2011, procesul penal în baza art. 179 alin. (1) Cod penal în privința lui Cravciuc Alexandru, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Cravciuc Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin. (2) lit. c) și 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa:

în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal - 9 ani închisoare;

în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal - 9 ani închisoare;

În conformitate cu art. 84 Cod penal, lui Cravciuc Alexandru i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Cravciuc Alexandru la 24 iunie 2008, aproximativ la ora 22.30, fiind în stare de ebrietate și în comun acord cu frații săi Cravciuc Vitalii și Cravciuc Vasile, repartizând din timp rolurile, aflându-se la domiciliu cet. Xxxxx Xxxxx situat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, unde au pătruns ilegal, fără acordul proprietarului, având scopul întreținerii unui raport sexual cu cet. Xxxxx Xxxxx, contrar voinței ei, prin aplicarea constrângerii fizice și psihice, amenințând victima cu moartea, prin aplicarea unui cuțit, aducând victima în stare de imposibilitate de a se apăra și

de a-și exprima voința, a întreținut cu ea un raport sexual în formă naturală contrar voinței ei.

Tot atunci, în aceleași circumstanțe, Cravciuc Alexandru având scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă cu cet. Xxxxx Xxxxx contrar voinței ei, prin aplicarea constrângerii fizice și psihice, amenințând victima cu moartea, prin aplicarea unui cuțit, aducând victima în stare de imposibilitate de a se apăra și de a-și exprima voința, și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perversă cu aceasta, contrar voinței ei.

3. La 02.05.2013, împotriva sentinței instanței de fond inculpatul a declarat apel prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, indicând că își recunoaște vina, iar partea vătămată nu are pretenții față de el.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de inculpat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

4.1. Colegiul a reținut că conform materialelor cauzei, Cravciuc Alexandru a fost condamnat prin sentința judecătorei Ștefan - Vodă din 23 august 2011 în baza art. 171 alin. (2) lit. c) și 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar apelul a fost depus de către inculpat abia la 02 mai 2013, cu încălcarea termenului de atac prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală și nici nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 19.07.2018, împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia deoarece nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanțele de fond, aceasta fiind prea aspră, neținându-se cont de prevederile art. 75 Cod penal.

5.1. Pe marginea recursului declarat procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca fiind declarat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului și avocatului inculpatului, însă în lipsa inculpatului care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 23 octombrie 2013, iar decizia motivată la 31 octombrie 2013.

Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 240), copia deciziei a fost expediată imediat după pronunțarea motivată tuturor participanților la proces, inclusiv inculpatului, care se deține în Penitenciarul nr.3 Leova.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a

fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 19 iulie 2018, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 22 noiembrie 2013, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Cravciuc Alexandru, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cravciuc Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 23 octombrie 2013, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 octombrie 2018.

Președinte:

Elena Covalenco

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu