

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte Elena Covalenco,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2018, în privința inculpaților

*Ataman Iurie XXXXX, născut la XX XXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Drochia din 19.03.2013, în baza art. 217 alin. (4) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare;*

*Livcutin Vitalii XXXXX, născut la XX XXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

*Gheorghiu Victor XXXX, născut la XX XXXXX XXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 11.08.2017 – 15.01.2018,*  
*instanța de apel: 02.02.2018 – 11.07.2018,*  
*instanța de recurs: 22.08.2018 – 24.10.2018.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 15 ianuarie 2018, Gheorghită Victor a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 15.01.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv și la domiciliu de la 24.06.2017 până la 22.09.2017, și de la 22.09.2017 până la 15.01.2018.

Livcutin Vitalii a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 15.01.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv și la domiciliu de la 24.06.2017 până la 18.10.2017, și de la 18.10.2017 până la 15.01.2018.

Ataman Iurie a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 15.01.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 24.06.2017 până la 15.01.2018.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada mai 2017 - iunie 2017, inculpatul Gheorghită V. împreună cu Livcutin V. și Ataman I., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au constituit un grup criminal organizat, adică o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil în vederea circulației ilegale a drogurilor, în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare în societate, cu regulile sale de comunicare, disciplină, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, unde Gheorghită V. și Ataman I., având rolurile de organizare a distribuirii și realizării drogurilor pe teritoriul raionului Drochia și altor raioane de la nordul Republicii Moldova, iar lui Livcutin V., revenindu-i rolul de stabilire a potențialilor cumpărători de droguri și realizarea acestora.

Astfel, Gheorghită V., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând potrivit rolurilor stabilite, în vederea realizării unui scop infracțional unic, în perioada lunii iunie 2017, Livcutin V. l-a identificat pe XXXXX - investigator sub acoperire, ca potențial cumpărător de droguri, convenind cu ultimul asupra realizării cantității de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de droguri, sub formă de marihuană, contra sumei de 26.000 lei, ca ulterior la 24 iunie 2017, în jurul orei

15.40, în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, din direcția or. Râșcani, împreună cu Ataman I., având asupra lor droguri sub formă de marihuană, i-au realizat investigatorului sub acoperire XXXXX, într-un sac de polietilenă cantitatea de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, fiind reținuți în flagrant în momentul înstrăinării acesteia.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-859, din 07.07.2017, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde (obiectul nr. 2/909 (17)-1/1-1/1) dintr-un sac de polietilenă, prezentat la cercetare, ridicat la 24.06.2017, în rezultatul reținerii în flagrant a lui Gheorghită V., Ataman I. și Livcutin V., în momentul realizării drogurilor care a avut loc în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, reprezintă marihuană.

Marihuana se atribuie la substanțele stupefiante - droguri de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicinale, obținută artizanal din plante de cânepă. Masa substanței stupefiante - marihuana, în stare uscată constituie 1237 grame.

Potrivit compartimentului I, poziția 7 al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea de 1237 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Livcutin V., în perioada mai 2017 - iunie 2017, împreună cu Gheorghită V. și Ataman I., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au constituit un grup criminal organizat, adică o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil în vederea circulației ilegale a drogurilor, în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare în societate, cu regulile sale de comunicare, disciplină, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, unde Livcutin V. avea rolul de stabilire a potențialilor cumpărători de droguri și realizarea acestora, iar lui Ataman I. și Gheorghită V. revenindu-le rolurile de organizarea distribuției și realizării drogurilor pe teritoriul raionului Drochia și altor raioane de la nordul Republicii Moldova.

Astfel, Livcutin V., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând potrivit rolurilor stabilite, în vederea realizării unui scop infracțional unic, unde Livcutin V., având rolul de stabilire a cumpărătorilor de droguri, iar lui Ataman I. și Gheorghită V., revenindu-le nemijlocit rolul de distribuire și realizare a drogurilor, în perioada lunii iunie 2017, l-a identificat pe XXXXX - investigator sub acoperire, ca potențial cumpărător de droguri, convenind cu ultimul, asupra realizării cantității de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de droguri, sub formă de marihuană, contra sumei de 26.000 lei, ca ulterior la 24 iunie 2017, în jurul orelor 15.40, în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, din direcția or. Râșcani, împreună cu Ataman I. și Gheorghită V., având asupra lor droguri sub

formă de marihuana, i-au realizat investigatorului sub acoperire XXXXX, într-un sac de polietilenă cantitatea de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, fiind reținuți în flagrant în momentul înstrăinării acesteia.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-859, din 07.07.2017, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde (obiectul nr. 2/909 (17)-1/1-1/1) dintr-un sac de polietilenă, prezentat la cercetare, ridicat la 24.06.2017, în rezultatul reținerii în flagrant a lui Livcutin V., Ataman I. și Gheorghită V., în momentul realizării drogurilor care a avut loc în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, reprezintă marihuana.

Marihuana se atribuie la substanțele stupefiante - droguri de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicinale, obținută artizanal din plante de cânepă. Masa substanței stupefiante - marihuana, în stare uscată constituie 1237 grame.

Potrivit compartimentului I, poziția 7 al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea de 1237 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Ataman I. în perioada mai 2017 - iunie 2017, împreună cu Gheorghită V. și Livcutin V., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au constituit un grup criminal organizat, adică o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil în vederea circulației ilegale a drogurilor, în proporții deosebit de mari, având un plan bine determinat de activitate infracțională, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter retras și nivel de izolare în societate, cu regulile sale de comunicare, disciplină, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, unde Livcutin V. avea rolul de stabilire a potențialilor cumpărători de droguri și realizarea acestora, iar lui Ataman I. și Gheorghită V., revenindu-le rolurile de organizarea distribuției și realizării drogurilor pe teritoriul raionului Drochia și altor raioane de la nordul Republicii Moldova.

Astfel, Ataman I., având intenția obținerii unui scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând potrivit rolurilor stabilite, în vederea realizării unui scop infracțional unic, unde Livcutin V., având rolul de stabilire a cumpărătorilor de droguri, iar lui și lui Gheorghită V., revenindu-le nemijlocit rolul de distribuire și realizare a drogurilor, în perioada lunii iunie 2017, l-a identificat pe XXXXX - investigator sub acoperire, ca potențial cumpărător de droguri, convenind cu ultimul, asupra realizării cantității de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de droguri, sub formă de marihuană, contra sumei de 26.000 lei, ca ulterior la 24 iunie 2017, în jurul orelor 15.40, în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, din direcția or. Râșcani, împreună cu Ataman I. și Gheorghită V., având asupra lor droguri sub formă de marihuană, i-au realizat investigatorului sub acoperire XXXXX, într-un

sac de polietilenă cantitatea de 50 pahare, cu volumul de 250 gr. de masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, fiind reținuți în flagrant în momentul înstrăinării acesteia.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-859, din 07.07.2017, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde (obiectul nr. 2/909 (17)-1/1-1/1) dintr-un sac de polietilenă, prezentat la cercetare, ridicat la 24.06.2017, în rezultatul reținerii în flagrant a lui Livcutin V., Ataman I. și Gheorghiuță V., în momentul realizării drogurilor care a avut loc în fâșia forestieră de la intrarea în s. Nicoreni, r-nul Drochia, reprezintă marihuană.

Marihuană se atribuie la substanțele stupefiante - droguri de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicinale, obținută artizanal din plante de cânepă. Masa substanței stupefiante - marihuană, în stare uscată constituie 1237 grame.

Potrivit compartimentului I, poziția 7 al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu modificările ulterioare, cantitatea de 1237 grame, se atribuie la cantități deosebit de mari.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 42 alin. (2) (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, ca participarea în calitate de organizator și autor la procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor, sau analogilor acestora, acțiuni comise de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

În același timp, instanța a conchis că cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizelor medico-legale în sumă de 15.594 lei și la efectuarea examinărilor chimice în sumă de 2800 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

**3. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Igor Rusnac, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ataman I. să fie condamnat la 14 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 5 ani, Livcutin V. - la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 5 ani, Gheorghiuță V. - la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în mărime de 18.394 lei.**

Apelantul a invocat că pedeapsa aplicată inculpaților este una prea blândă.

Totodată, art. 229 Cod de procedură penală prevede obligativitatea suportării cheltuielilor judiciare de către condamnat.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Sergiu Carmanschi, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ataman I. să fie achitat.

Apelantul a indicat că acuzarea nu a prezentat probe privind infracțiunea incriminată inculpatului și vinovăția lui în săvârșirea acesteia.

**3.2.** Avocatul Alexandru Covdii, la fel, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Gheorghită V. să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța de fond greșit a apreciat probele administrate.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2018, apelurile au fost admise, din alte motive decât cele invocate, casată sentința cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța de apel a statuat că la examinarea cauzei, prima instanță a admis o eroare or, nu a fost emisă încheierea de conexare a cauzei penale în privința lui Ataman I. cu cauza penală în privința lui Gheorghită V. și Livcutin V., toți fiind învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) (3), 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Astfel, cauza penală a fost examinată de către o instanță care nu avea asemenea competență, nefiind asigurată în deplină măsură desfășurarea unui proces echitabil, sentința fiind adoptată cu încălcarea art. 6 al CEDO.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat prevederile art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căror instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune de numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Însă, instanța de apel a dispus remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în lipsa unei referiri concrete la temeiurile expres prevăzute în legislația procesual-penală.

Or, cauza penală în privința lui Ataman I. a fost disjunsă la etapa urmăririi penale din cauza penală de bază în legătură cu lipsa inculpatului, cauzele fiind trimise separat în instanța de fond, unde au fost examinate într-o procedură unică, în mod obiectiv și în termeni rezonabili, iar părțile nu au obiectat asupra necesității punerii în discuție a conexării cauzelor, nici în cererile de apel nefiind făcute referiri în acest sens.

Instanța de apel nu s-a raportat asupra reglementărilor legale privind procedura de conexare a cauzelor penale or, potrivit art. 43 alin. (3) Cod de procedură penală, cauzele se conexează și de către instanțele de apel sau de recurs de același grad dacă se află în același stadiu de judecată.

Prin urmare, instanța de apel nu a examinat în mod obiectiv cauza penală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Totodată, în conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei. Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.

Din prescripțiile normelor enunțate rezultă că apelul, fiind al doilea grad de jurisdicție penală, este o cale de atac ordinară, sub aspect de fapt și de drept, care poate fi folosită împotriva hotărârilor de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară.

Dar, în cazul în care instanța de apel a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță se prezumă că ultima nu a judecat fondul cauzei conform rigorilor prevăzute de lege.

Deci, deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel sunt hotărârile judecătorești prin care se soluționează în cel de-al doilea grad al fondului, după judecarea cauzei în prima instanță, asigurându-se un control judiciar asupra sentințelor de condamnare, de achitare și de încetare a procesului penal. Atunci când instanța de apel casează o asemenea sentință și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, gradul doi de jurisdicție penală asupra unei hotărâri prin care s-ar fi soluționat fondul cauzei rămâne nerealizat, deoarece lipsește în esență atare hotărâre judecătorească.

În același timp, potrivit art. 420 alin. (1), 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță. Conform art. 430 alin. (1) pct. 3)-5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, fapta constatată și dispozitivul sentinței, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs.

Aceste prevederi legale, denotă că recursul împotriva hotărârilor instanțelor de apel corespunde celui de-al treilea grad de jurisdicție penală și este declarat

împotriva hotărârilor judecătorești de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, date în ultimul grad de fond, pentru erorile de drept pe care le conțin.

Rezultă, că cazul de neepuizare a gradul doi de jurisdicție în sensul vizat mai sus, exclude exercitarea controlului judiciar prin intermediul recursului ordinar în aspectul celui de-al treilea grad de jurisdicție.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs ordinar doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile definitive de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești, inclusiv cele adoptate în baza art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului ordinar (*pct. 1.- 5. din decizie*).

Astfel, recursul ordinar, în aspectul vizat, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2018, în privința inculpaților Ataman Iurie XXXXX, Livcutin Vitalii XXXXX și Gheorghită Victor XXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan