

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Cernei Constantin, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 31 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018 privind anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 31 ianuarie 2018 a fost respinsă plângerea cet. Cernei Constantin depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală împotriva actelor emise de Procuratura r-l Cahul, ca fiind depusă tardiv cu încălcarea termenilor prevăzute de art. 313 Cod de procedură penală.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată de către condamnatul Cernei Constantin cu recurs la Curtea de Apel Cahul, solicitând casarea încheierii primei instanțe.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului declarat de Cernei Constantin, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul /sediul central/ din 31 ianuarie 2018 la plângerea depusă de Cernei Constantin împotriva ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

4. Pentru a decide astfel instanța de recurs a constatat că, potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală *„încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”*.

Din actele cauzei, instanța de recurs a constatat că, încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) a fost pronunțată la 31 ianuarie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă de către condamnatul Cernei Constantin la 06 februarie 2018, potrivit stampilei aplicate pe plic (f.d. 27).

La caz instanța de recurs a relevat că, de către judecătorul de instrucție întemeiat s-a ajuns la concluzia de a respinge ca depusă tardiv plângerea lui Cernei Constantin la ordonanța procurorului adjunct al procurorului în procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana, din 01 decembrie 2017 prin care s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire, din motivul lipsei temeiurilor prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a stabilit că condamnatul Cernei Constantin, nefiind de acord cu ordonanța din 01 decembrie 2017 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, care a recepționat-o la 11 decembrie 2017, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plic (f.d. 8), cât și prin copia registrului de evidență a corespondenței recepționate a condamnaților a depus la data de 08 ianuarie 2018 conform datei aplicate pe plic (f.d. 6) în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, plângere la judecătorul de instrucție.

Prin urmare, instanța de apel a constatat faptul că, Cernei Constantin a omis să depună la judecătorul de instrucție plângere în termenul prevăzut de 10 zile, care a expirat la 21 decembrie 2017 și nu a solicitat repunerea în termen.

Instanța de recurs a respins argumentul avocatului Reșulschi Galina, precum că Cernei Constantin a prezentat în prima instanță 4 plicuri, iar instanța la selectat pe cel care se află la materialele dosarului, nefiind clar ce anume a primit cu acel plic, deoarece acesta nu constituie motiv de a casa încheierea emisă de prima instanță, atâta timp cât în plângerea formulată judecătorului de instrucție nu a înaintat o cerere de repunere în termen.

5. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către condamnatul Cernei Constantin, care solicită casarea încheierii primei instanțe din 31 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018 invocând că:

- prima instanță a emis sentința de condamnare în privința sa bazându-se doar pe presupuneri, fiind admise încălcări ale prevederilor art. art. 93, 151, 118, 275, 372, 373, 375 Cod de procedură penală;

- la examinarea cauzei penale nu a fost audiat expertul care a întocmit concluzia medico-legală;

- la reexaminarea cauzei, prima instanță la fel a admis încălcarea prevederilor art. art. 101, 102, 107-108, 111, 114-115 Cod de procedură penală, precum și prevederile stabilite în Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, aceasta nu a durat decât 10 min., nefiindu-i ascultată opinia sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție prin care a fost respinsă ca tardivă plângerea depusă împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-a refuzat deschiderea procedurii de revizuire, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiul Judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Cernei Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 31 ianuarie 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 martie 2018 privind anularea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor