

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Timofti Vladimir,  
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Pocitarencu Ruslan și avocații Luchian Ion, Bosîi Ion, Bosîi Constantin în numele inculpaților Kovalenko Serghei, Lăscăun Serghei și Margine Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe

**Pocitarencu Ruslan XXXXX**, născut la XXXXX, originar din s. XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**Lăscăun Sergiu XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**Margine Ion XXXXX**, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

**Kovalenko Serghei XXXXX**, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 02.03.2017– 20.07.2017;*

*Instanța de apel: 25.08.2017 – 18.04.2018;*

*Instanța de recurs: 26.06.2018 – 26.09.2018;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 20 iulie 2017, Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Lui Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Lui Kovalenko Serghei i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, inculpații Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion, Kovalenko Serghei cunoscând despre existența în pădurea din apropierea s. Mihalașa, r-nul Telenești a unui lot de pământ pe care creșteau plante de cânepă, plante, care conțin droguri, de comun acord, formând inițial o reuniune stabilă de oameni pe o perioadă îndelungată de timp, alcătuind din timp un plan bine structurat privind înstrăinarea drogurilor, determinând în mod separat rolul și funcțiile fiecărui participant al grupului criminal organizat, stabilind la concret etapele activității infracționale planificate și anume: prima etapă, recoltarea și transportarea plantelor ce conțin droguri la imobilul nefinisat a lui Kovalenko Serghei; cea de a doua etapă, păstrarea acestor plante și producerea din ele a drogurilor și cea de a treia etapă, înstrăinarea și realizarea drogurilor obținute, au executat acest plan infracțional în următoarele circumstanțe.

Astfel, în una din zilele lunii octombrie 2016, data exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, realizând prima etapă a planului infracțional elaborat, intenționat, în vederea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, Pocitarencu Ruslan împreună cu Lăscăun Sergiu și Margine Ion au recoltat de pe lotul de teren din pădurea din apropierea s. Mihalașa, r-nul Telenești plante de cânepă care conțin droguri, după care le-au încărcat și transportat în două etape cu automobilul ce aparține lui Pocitarencu Ruslan și cu automobilul ce aparține lui Lăscăun Sergiu de la locul creșterii acestor plante în casa de locuit nefinisată, proprietate a lui Kovalenko Serghei, amplasată în s. Mihalașa, r-nul Telenești.

Ulterior, toți, în vederea realizării următoarelor etape ale planului criminal elaborat, de comun acord, în perioada de timp, sfârșitul lunii octombrie 2016 - 16 noiembrie 2016, folosind casa nelocuibilă a lui Kovalenko Serghei, amplasată în s. Mihalașa, r-nul Telenești ca o uscătorie improvizată, intenționat, în vederea circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, au păstrat plantele de cânepă recoltate în vederea uscării lor, prin agățarea acestora pe sfori din timp pregătite și întinse în imediata apropiere a sobei din imobilul nominalizat, sobă, în care sistematic se făcea focul, după care a produs din aceste plante droguri, prin separarea căciulilor de tulpina plantei de cânepă, sortarea căciuliilor după calitatea lor, cântărirea lor și fasonarea producției obținute în caserole de polimer, precum și a înstrăinat aceste droguri unor terțe persoane ca probă, astfel încât la data de 16 noiembrie 2016 în timpul percheziției efectuate în acest imobil de către angajații organelor de drept, s-a constatat păstrarea de către acesta, în proporții deosebit de mari a drogurilor produse și anume: a 414 plante uscate de cânepă, plante ce conțin droguri și a 7052 grame de marijuană, substanță, care se atribuie la categoria drogurilor și care era sortată în 17 containere de polimer și într-o cutie de carton.

Astfel, acțiunile lui Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei au fost încadrate în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d)

Cod penal, păstrarea, transportarea, producerea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârșite de către un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel comun de către avocatul Ion Luchian în interesele inculpatului Kovalenko Serghei, avocatul Bosîi Ion în interesele inculpaților Pocitarencu Ruslan și Lascăun Serghei și avocatului Bosîi Constantin în interesele inculpatului Margine Ion, prin care au solicitat admiterea acestuia și casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recalificate acțiunile inculpaților Pocitarencu Ruslan, Margine Ion, Lăscăun Serghei, Kovalenko Serghei în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei sentințe de condamnare și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente:

- în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpații au recunoscut parțial vina ce li se impută și anume că, au transportat plantele de cânepă fără scop de înstrăinare, iar Kovalenko Serghei a dat doar acordul de a depozita cânepa, deoarece Lăscăun Serghei este nașul lui, ulterior a aflat că este cânepă, totodată el nu a participat la transportarea cânepei și nici nu i-a promis nimeni de a împărți cânepa cu el;

- nici o probă la care face trimitere instanța de judecată și în baza căreia au fost condamnați inculpații, nu indică incontestabil la implicarea acestora în organizarea grupului criminal și anume careva planuri, schițe, tranzacții criminale sau careva discuții telefonice, parole etc, ce ar indica la formarea grupului criminal, or, stabilirea rolurilor fiecăruia, nu au fost concretizate de către organul de urmărire penală și nici de către instanța de judecată;

- concluziile instanței cu referire la prezența grupului criminal organizat care a fost confirmată „prin măsuri speciale de investigație”, prin descifrările și înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați și altor persoane prin care rezultă că aceștia în mod camuflat duceau tratativele privind tranzacțiile de droguri, nu are nici un suport probator;

- nu a fost stabilită nici o persoană care ar fi procurat, s-ar fi înțeles cu inculpații de a procura sau careva din inculpați să facă propuneri de vânzare a cânepei;

- instanța nu este în drept de a aprecia convorbirea telefonică unde nu se vorbește direct despre săvârșirea sau intenția de săvârșire a unei infracțiuni, fără probe directe și incontestabile, concluzionând arbitrar că această convorbire este o convorbire camuflată, iar fiecare cuvânt din convorbirea înregistrată să-i atribuie personal un sens criminal amplasându-l în schema învinuirii înaintate și reținută în calitate de probă în sentința emisă, prin ce au fost încălcate prevederile art. 8 Cod de procedură penală;

- din materialele cauzei rezultă că inculpații au fost reținuți și interogați în calitate de bănuți în baza cauzei penale cu nr. 2016481573, apoi puși sub învinuire și interogați în baza cauzei penale nr. 2016482232 intentată la 16 noiembrie 2016. Însă, nu există nici o Ordonanță sau careva materiale care ar clarifica cauza înaintării învinuirii la data de 10 februarie 2017, adică ultima învinuire lui Kovalenko Serghei în baza unei alte cauze penale cu

nr. 2016482232, la fel și celorlalți inculpați la data de 31 ianuarie 2017 tot în baza unei noi cauze penale nr. 2016482232;

- instanța de judecată a concluzionat asupra vinovăției inculpaților, a admis în calitate de probe și a pus la baza sentinței corpurile delictate ridicate în baza percheziției din 16 noiembrie 2016, însă nu a cercetat aceste probe în cadrul ședinței de judecată, nu s-a expus asupra faptului că corpurile delictate pe care se bazează învinuirea sunt recunoscute ca probe și anexate la o altă cauză penală prin ordonanța din 18 noiembrie 2016 cu nr. 2016480660 și nu la cauza care a fost examinată în instanță cu nr. 206482322 în baza căruia inculpații au fost condamnați;

- prima instanță în mod eronat a concluzionat cu privire la confirmarea vinovăției inculpaților, făcând trimitere la înregistrarea video predată de martorul Puținel Gheorghe la 06 ianuarie 2017 care este lucrător operativ de poliție și a asistat la percheziția din 16 noiembrie 2016, or, la emiterea sentinței instanța nu a ținut cont de faptul că de către organul de urmărire penală au fost neglijate prevederile art. 12 și art. 128 alin. (8) Cod de procedură penală, astfel urmărirea penală, cât și acumularea probelor pe cauza penală cu nr. 2016482322 s-a desfășurat cu încălcarea Codului de procedură penală unica probă incontestabilă a acuzării pe cauză rămânând recunoașterea sinceră a inculpaților privind păstrarea și prelucrarea plantelor de cânepă, acțiuni care se încadrează în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- de către acuzare nu a fost probată stabilirea grupului criminal organizat, iar în asemenea circumstanțe acțiunile inculpaților nu pot fi calificate în temeiul prevederilor art. 46 Cod penal;

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe incontestabile ce ar dovedi scopul înstrăinării acestor plante de către inculpați;

- în cauza dată au fost numite și formate două grupe de persoane pentru efectuarea urmăririi penale prin Ordonanța procurorului ierarhic superior, însă nici una dintre acestea nu a fost adusă la cunoștința inculpaților conform Codului de procedură penală, aceste încălcări purtând un caracter de viciu fundamental care duc nemijlocit la nulitatea tuturor probelor acumulate în cauza dată;

- masa vegetală care reprezintă proba principală pe dosar, la care face trimitere acuzarea de stat, cât și instanța, nu a fost atașată la materialele cauzei și nu a fost cercetată în cadrul cercetării probelor acuzării în instanța de judecată;

- reieșind din încălcările depistate care au afectat drepturile inculpaților instanța de judecată conform art. 385 alin. (16) pct. 4) Cod de procedură penală, era obligată să examineze posibilitatea reducerii pedepsei inculpaților drept recompensă pentru aceste încălcări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018 a fost respins ca nefondat apelul și menținută sentința.

În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt, vinovăția lui Pocitarenco Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de apel a mai menționat că, inculpații în cadrul urmăririi penale și în ședința judiciară și-au recunoscut vinovăția parțial în săvârșirea infracțiunii incriminate, însă vinovăția acestora se mai dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: declarațiile martorilor Puțutincă Gheorghe, Țurcan Victor, Galbură Tudor, precum și prin procesele-verbale ale acțiunilor procesuale verificate în cadrul ședinței instanței de apel: procesul-verbal privind consemnarea faptelor constatate din 16 noiembrie 2016 în care se indică că, pe parcursul anului 2016, data exactă nu a fost posibil de stabilit, Pocitarencu Ruslan împreună și după o înțelegere prealabilă cu Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei, au cules, au transportat, prelucrat și păstrat în scopul comercializării plante de cânepă până la data de 16 noiembrie 2016 (f.d. 3 vol.I); procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Kovalenko Serghei din 16 noiembrie 2017 (f.d. 10-13, vol.I); raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6459 din 18 noiembrie 2016 (f.d. 20-24, vol. I); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video efectuate în cadrul percheziției domiciliului lui Kovalenko Serghei din 16 noiembrie 2016 (f.d. 49, vol.VI); procesele-verbale de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice duse de pe telefoanele învinușilor în perioada lunilor august - noiembrie 2016 (f.d. 299, vol.I; 213, vol.III; 259-260, vol.V; 38, vol.VI); procesul-verbal de examinare a telefoanelor mobile ridicate de la învinușii în cadrul percheziției, potrivit cărora s-a constatat numere de IMEI și cartelele SIM utilizate de către aceștia (f.d. 71-73, vol.VI); stenogramele convorbirilor telefonice obținute ca rezultat al interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice duse de pe telefoanele mobile ale învinușilor (f.d. 120-131, vol.VI).

Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată avocatul Bosîi Constantin în interesele inculpatului Margine Ion a solicitat cercetarea următoarelor probe: ordonanța de pornire a cauzei penale din 18 noiembrie 2016 (f.d. 29, vol.I); percheziția la domiciliul lui Kovalenko Serghei (f.d. 147, vol.VI).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată procurorul Devder Djulieta a solicitat cercetarea suplimentară a caracteristicilor inculpaților care sunt caracterizați pozitiv (f.d. 147-149 vol.I).

Instanța de apel a respins argumentele apelanților referitor la faptul că nu a fost demonstrată existența grupului criminal organizat și a scopului înstrăinării, apreciindu-le drept metodă de apărare și care sunt combătute prin probele desfășurate analizate supra, nefiind necesară o expunere suplimentară.

În plus, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a calificat acțiunile inculpaților în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, prezența grupului criminal organizat între inculpații Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei au fost confirmate prin măsura specială de investigație - descifrările convorbirilor telefonice dintre inculpați, interceptarea convorbirilor telefonice dintre inculpați și alte persoane, din care rezultă că aceștia, în mod camuflat, duceau tratative privind tranzacția de droguri, precum și acțiunile de asigurare a realizării acestora, rezultatele efectuării cărora au fost consemnate în procesele-verbale corespunzătoare, la care au fost anexate stenogramele în care se conțin

înregistrările convorbirilor, din care rezultă că inculpații Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei au participat la săvârșirea faptelor imputate.

Totodată, legăturile și relațiile stabilite între inculpați, fiind toți cunoscuți de mai mult timp, unde inculpații Pocitarencu, Margine și Lăscăun erau cumetri, iar Lăscăun și Kovalenko erau naș și fin de cununie, comportamentul inculpaților clandestin stabilit în cursul filării manifestat prin folosirea unei case de locuit nefinisată ca o uscătorie improvizată, prin convorbirile camuflete de lungă durată dintre inculpați atât pe timp de zi, cât și de noapte privind clarificarea modalităților și căutarea persoanelor pentru înstrăinarea drogurilor, discuțiile privind calitatea substanțelor narcotice destinată desfacerii, cât și locurile de întâlnire permanente pe durata săvârșirii infracțiunii pentru producerea substanțelor narcotice în locuința din posesia lui Kovalenko Serghei din s. Mihalășa, r-nul Telenest, denotă faptul că între ei exista o reuniune stabilă organizată pentru a săvârși circulația ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Mai mult, în opinia instanței de apel, prima instanță corect a constatat că martorul Galbură Tudor a purtat discuții telefonice camuflete, unde prin „probă” se referea la drogurile care au fost transmise ultimului de inculpatul Pocitarencu Ruslan pentru a constata calitatea drogurilor, deoarece inculpații nu erau consumatori de droguri, astfel se demonstrează că a existat acțiunea de înstrăinare, acțiune care a fost incriminată de către procuror inculpaților în actul de acuzare.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, înstrăinarea substanțelor narcotice nu presupune drept condiție indispensabilă primirea către făptuitor a unui contraechivalent în schimbul acestora. Iar declarațiile martorului Galbură Tudor corect au fost apreciate ca fiind subiective și a încercat să-i creeze un alibi inculpatului Pocitarencu Ruslan, iar această discuție a avut un caracter cifrat pentru a nu fi identificați făptuitorii.

În acest context, instanța de apel a reținut poziția instanței de fond precum că, vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile martorilor Puțuntica Gheorghe și Țurcan Victor date la faza de urmărire penală și susținute integral în cadrul cercetării judecătorești, probe care coroborează cu procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul inculpatului Kovalenko Serghei unde s-au depistat droguri sub formă de plante de cânepă uscate și substanță uscată de marijuana și prin concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-6459 din 18 noiembrie 2016 se constată că părțile de plante uscate în număr de 414 bucăți, ridicate la 16 noiembrie 2016 în rezultatul efectuării percheziției în construcția nefinisată din localitatea Mihalășa, care se afla în posesia lui Kovalenko Serghei se atribuie la plante de cannabis, care conțin componentul narcotic activ tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice și masele vegetale uscate și grosier mărunțite de culoare verde-cafenie reprezentate la examinare în șaptesprezece containere din polimer și o cutie de carton, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele narcotice și constituie în total cantitatea de 7052 grame, particulele unice de masă vegetală de pe suprafața cântarului, ridicat în circumstanțele

cazului reprezintă particule unice de marijuana care se atribuie la substanțe narcotice, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare în camera de corpuri delictive până la adoptarea soluției finale, cât și stenogramele convorbirilor telefonice obținute ca rezultat al interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice duse de pe telefoanele mobile ale învinuiților, potrivit cărora s-a constatat implicarea tuturor învinuiților la prelucrarea plantelor de cânepă, precum și efectuarea acțiunilor de distribuire a cânepii altor persoane, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpaților, care au afirmat că nu au întreprins careva acțiuni de înstrăinare a cantității de droguri, invocând existența scopului personal și medical.

A mai menționat instanța de apel că, scopul înstrăinării urmărit de inculpați, se confirmă reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, potrivit cărora, în rezultatul percheziției, în casa de locuit nefinisată, au fost depistate și ridicate 90 de pachete de polietilenă, în care se afla substanță solidă, de culoare cafenie, de proveniență vegetală, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-6459 din 18 noiembrie 2016, în rezultatul efectuării percheziției în construcția nefinisată din localitatea Mihalașa r-nul Telenеști, care se afla în posesia lui Kovalenko Serghei s-au depistat părțile de plante uscate în număr de 414 bucăți, și mase vegetale uscat și grosier mărunțite de culoare verde-cafenie în șaptesprezece containere din polimer și o cutie de carton și constituie total cantitate de 7052 grame, cât și particulele unice de masă vegetală de pe suprafața cântarului ce reprezintă particule unice de marijuana în prezența la toți patru inculpați la momentul efectuării percheziției la domiciliu.

În acest sens, instanța de apel a reținut concluzia primei instanțe, precum că circumstanțele de fapt expuse supra au relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze, la concret cele privitor la cantitatea excesiv de mare a substanțelor narcotice depistate la fața locului, prezența cântarului electronic cu particule unice de marijuana, precum și cântărirea drogurilor, separarea căciulilor de tulpina plantei de cânepă și sortarea lor, precum și faptul că inculpații nu sunt consumatori de droguri, la aceștia nu au fost găsite careva obiecte speciale pentru utilizarea substanțelor narcotice pentru consum propriu.

Iar, poziția inculpaților privind folosirea substanței narcotice sub formă de marijuana în scopuri medicinale, este una declarativă și nefondată, folosită ca o metodă de apărare în scopul eschivării de la răspundere penală.

Totodată, instanța de apel a menționat că, prima instanță a constatat că urmărirea penală în cauza nr. 2016482322 a fost pornită la 16 noiembrie 2016, potrivit indicilor componenței de infracțiune prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, în baza materialelor procesului penal REI 1 82pr/16 din 16 noiembrie 2016, înregistrat în baza raportului procurorului Partole L., pe faptul că la 16 noiembrie 2016 în cadrul percheziției pe cauza penală nr. 2016481573 efectuată la domiciliul lui Kovalenko Serghei din s. Mihalașa, au fost depistate fragmente de tulpină, ramuri, frunze și inflorescențe în număr de 414 bucăți, 16 containere și o cutie din carton cu masă vegetală uscată asemănătoare cu marijuana (f.d. 1, vol.I).

Astfel, fapta infracțională a fost constatată potrivit legii de către organul de urmărire penală și la depistarea acesteia s-a autosesizat în baza unui raport și procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 16 noiembrie 2017, anexând ca temei probatoriul în legătură cu fapta depistată administrat în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2016481573, ulterior actele procedurale ale acțiunilor de urmărire penală în cauza nr. 2016481573 au fost ridicate în baza ordonanței procurorului din 14 decembrie 2016, examinate și anexate la dosarul penal respectiv, acțiuni care au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile procesuale penale, or, legalitatea acestora nu a fost contestată de către apărare în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, au fost respinse alegațiile avocatului Coșneanu Svetlana, expuse în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, precum că, prima instanță nu s-a expus asupra soartei corpurilor delictive, și anume a telefoanelor mobile, or, potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 august 2017, corpurile delictive: telefoanele mobile model „Nokya 6500” număr de IMEI 354837021377219, în care este introdusă cartela SIM 062008448; model „Samsung” cu număr de IMEI 356646068144559, în care este introdusă cartela SIM XXXXX; model „IPHONE” cu număr de IMEI 0135370071678881, în care este introdusă cartela SIM XXXXX; model „Samsung” cu număr de IMEI 3585880561833 în care este introdusă cartela SIM XXXXX, care se păstrează în camera corpurilor delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, oficiul „Nord”, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată, au fost respinse ca nefondate alegațiile apelanților cu referire la faptul că corpurile delictive anexate la materialele cauzei nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel, soluția instanței în mod eronat este bazată pe acestea. Or, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Kovalenko Serghei din 16 noiembrie 2017, potrivit căruia a fost depistată și ridicată cantitatea de marijuană transportată, păstrată și prelucrată de către Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Kovalenko Serghei și Margine Ion, precum și ridicarea telefoanelor mobile de care se foloseau Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu Ion, Kovalenko Serghei și Margine Ion (f.d. 10-13, vol.I), cât și raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6459 din 18 noiembrie 2016, prin care s-a concluzionat că masa vegetală de culoare verde în cantitate de 7052 grame depistată în cadrul percheziției la domiciliul lui Kovalenko Serghei la data de 16 noiembrie 2016 reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe narcotice. De asemenea, pe suprafața cântarului depistat în cadrul aceleiași percheziții au fost constatate particule unice a marijuanei (f.d. 20-24, vol.I).

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată materialele probatorii au fost cercetate, careva obiecții asupra acestora nu au fost înaintate, în condițiile în care corpurile delictive se păstrează în camera corpurilor delictive al organului de urmărire penală, totodată încălcări nu au fost depistate cu privire la desfășurarea urmăririi penale și acumularea probelor, iar obiecții în acest sens nu au fost înaintate de către partea apărării pe parcursul examinării cauzei.

În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Astfel, inculpații Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei, fiind audiați suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel și-au susținut declarațiile făcute pe întreg procesul penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a apreciat-o ca pe o metodă de apărare și un drept al acestora de a nu se autoincrimina.

Versiunea înaintată de inculpați în cadrul audierii pe întreg procesul penal privind nevinovăția în vederea existenței scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, de asemenea a fost apreciată critic de către instanța de apel, or aceasta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probe administrate de acuzare, respectiv au fost respinse alegațiile apelanților cu referire la recalificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpaților, instanța de apel a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestora precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Totodată, nu au putut fi reținute alegațiile părții apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanța de apel a considerat că circumstanțele invocate de către prima instanță îndreptățesc faptele comise de către inculpați și doar soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, iar aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Pocitarencu Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenko Serghei a celor săvârșite cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul acestora în societate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Pocitarencu Ruslan și avocații Luchian Ion, Bosîi Ion, Bosîi Constantin în numele inculpaților Kovalenko Serghei, Lăscăun Serghei și Margine Ion.

5.1. La 05 iunie 2018, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Pocitarencu Ruslan prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Pocitarencu Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, invocând temeiul de drept prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- calificarea acțiunilor inculpatului Pocitareanco Ruslan nu este corectă, deoarece atât în prima instanță, cât și în cea de apel intenția inculpatului de a comercializa substanțele narcotice nu a fost dovedită;

- instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că corpurile delictive reținute în cauză au fost recunoscute ca corpuri delictive pe altă cauză penală cu alt număr și anume 2016480660 pe când inculpații sunt condamnați în baza dosarului penal cu nr. 2016482322;

- chiar și în sentință (pag. 17) se indică că respectivele corpuri delictive au fost ridicate pe faptul folosirii drogurilor la Centrul de tineret Togatino mun. Chișinău, de aici se demonstrează că aceste corpuri delictive nu pot fi luate ca probe în speța dată, fiindcă nu este cunoscută starea corpurilor delictive ridicate la 16 noiembrie 2016 din s. Mihălașa, r-nul Telenești;

- felul cum este descris în sentință existența corpurilor delictive dintr-un alt dosar în dosarul penal al inculpatului Pocitareanco Ruslan și celorlalți inculpați nu este clar și argumentat din punct de vedere juridic.

**6.2.** La 11 iunie 2018, în termen, declară recurs ordinar avocații Luchian Ion, Bosîi Ion, Bosîi Constantin în numele inculpaților Kovalenko Serghei, Lăscăun Serghei și Margine Ion prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpații Margine Ion, Lăscăun Serghei și Kovalenko Serghei să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, invocând temeiul de drept prevăzut de pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, au indicat argumente similare cu cele invocate și în cererea de apel.

**6.** Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate în cauză, pledând pentru declararea inadmisibilității acestora, deoarece instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția privind încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpaților.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal atestă, că recurenții invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția precum și pct. 12) faptei săvârșită i s-a dat o încadrare juridică greșită, își exprimă convingerea că instanțele ierarhic inferioare incorect i-au recunoscut vinovați și condamnat pe inculpați în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, considerând că acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, deoarece organul de urmărire penală nu a demonstrat scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice și nici existența grupului criminal organizat.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat a ajuns la concluzia privind menținerea sentinței fără modificări, prin care inculpații au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, motivându-și soluția potrivit pct. 5 al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs le însușește și nu consideră necesar repetarea acestora.

Astfel, Colegiul penal consideră, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpaților este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii menționate.

Totodată, Colegiul penal conchide, că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de

altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze de către instanța de apel, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs, or, în susținerea concluziilor sale instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpaților în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate argumentele recursurilor potrivit căror hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

*Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal reține următoarele.*

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Reieșind din prevederile legale și practica judiciară stabilită, pentru verificarea existenței temeiului, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, instanța de recurs trebuie să țină seama de fapta săvârșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, dar va supune unui control riguros încadrarea juridică a faptelor stabilite, verificând dacă acestea au fost încadrate corect potrivit normei penale.

În speța dată, inculpații, au fost puși sub învinuire de către organul de urmărire penală și condamnați de către instanțele ierarhic inferioare în baza art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal - *„păstrarea, transportarea, producerea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, săvârșite de către un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari”*.

În acest sens Colegiul reține, că solicitarea expusă în recursuri privind casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, deoarece inculpații nu au avut intenția de a înstrăina substanțele narcotice, iar grupul criminal organizat nu există în speța dată, este una neîntemeiată, instanța de apel apreciind probele în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind menținerea sentinței, deoarece în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, stabilind cu certitudine prezența grupului criminal organizat între

inculpații Pocitarenco Ruslan, Lăscăun Sergiu, Margine Ion și Kovalenco Serghei, cât și scopul principal al infracțiunii date, și anume – înstrăinarea substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

Astfel, Colegiul penal constată, că în speța supusă examinării nu sunt prezente erorile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, nefiind admisă o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

În concluzie, Colegiul penal atestă că hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către avocatul Coșneanu Svetlana în numele inculpatului Pocitarenco Ruslan și avocații Luchian Ion, Bosîi Ion, Bosîi Constantin în numele inculpaților Kovalenco Serghei, Lăscăun Serghei și Margine Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Pocitarenco Ruslan XXXXX, Lăscăun Sergiu XXXXX, Margine Ion XXXXX și Kovalenco Serghei XXXXX** ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 octombrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor