

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 06 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012, declarat de inculpatul

*Dobînda Ivan Alexandru,*

*născut la 17 ianuarie 1989, originar din s.Nicolaevca, r-nul Fălești, domiciliat pînă la reținere s. Măgureanca, r-nul Fălești.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. de la 29 martie 2012 - pînă la 06 aprilie 2012 (prima instanță);*

*2. de la 21 noiembrie 2012 - pînă la 12 decembrie 2012 (instanța de recurs);*

*3. de la 22 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs în anulare).*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 06 aprilie 2012, adoptată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Dobînda Ivan a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d),e) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art.85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Fălești din 18 ianuarie 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Dobînda Ivan, în beneficiul succesorului părții vătămate Carabulea Nina, prejudicial material în sumă de 1900 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 17 martie 2011, Dobînda Ivan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Stepanenco Nina din or. Florești, str. Moldovei, nr. 14/35, unde în mod deschis prin

amenințare cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei a sustras suma de 1400 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul Dobînda Ivan, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă, invocînd că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în calcul termenul aflării sale în stare de arest preventiv, totodată a menționat că urmează a fi schimbat și regimul de detenție deoarece în opinia sa el nu merită regim riguros.

4. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012, recursul declarat de inculpatul Dobînda Ivan, a fost respins, ca fiind depus peste termen.

5. Colegiul penal și-a argumentat soluția prin aceea că la 06 aprilie 2012 a fost pronunțat dispozitivul sentinței în prezența inculpatului Dobînda Ivan, iar la data de 12 aprilie 2012, ultimului i-a fost înmînată copia sentinței redactate, fapt confirmat prin dovada de primire (f.d. 166).

Inculpatul a declarat recurs la 13 noiembrie 2012 (f.d.172), după expirarea termenului legal de declarare a acestuia, mai mult, Dobînda Ivan, nu a depus probe ce ar determina instanța să repună recursul în termen.

6. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs în anulare inculpatul Dobînda Ivan, care, fără a invoca vre-un temei de drept din cele prevăzute în art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă în temeiul art. 92 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea obligatorie a vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutul acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Astfel, conform art.453 alin. (1) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Recurentul, ca temei al recursului în anulare, invocă că nu este de acord cu pedeapsa stabilită, solicitînd numirea unei pedepse mai blînde, fără a invoca viciul fundamental care ar afecta hotărârea atacată

Mai mult, Colegiul penal menționează că recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil și din motiv că inculpatul Dobînda Ivan nu a utilizat calea ordinară de atac - recursul.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit acestei norme, rezultă că pentru ca o parte să dispună de dreptul de a ataca cu recurs în anulare o hotărîre judecătorească, acesta urma să utilizeze căile ordinare de atac.

Potrivit materialelor cauzei Curtea de apel Bălți prin decizia din 12 decembrie 2012 a respins recursul inculpatului Dobînda Ivan pe motiv că s-a declarat peste termen.

Astfel, Colegiul penal, conchide că în cazul în care recursul inculpatului a fost respins ca tardiv și aceasta se confirmă prin probe incontestabile, iar instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, cele menționate sunt apreciate de către instanța de recurs în anulare, ca neutilizare a căii ordinare de atac – recursul.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către inculpatul Dobînda Ivan, urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut și nu a fost utilizată calea ordinară de atac-recursul.

8. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Dobînda Ivan Alexandru* împotriva sentinței Judecătorei Fălești din 06 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut prevăzute de art. 455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte	/semnătura/	Petru Ursache
------------	-------------	---------------

Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
------------	-------------	--------------------

	/semnătura/	Ghenadie Nicolaev
--	-------------	-------------------