

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

26 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componentă:

Președinte – Cobzac Elena,

Judecători – Țurcan Anatolie și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Evtodiev Vitalie *****

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 24.02.2014 - 09.11.2015,
2. Instanța de apel: 18.12.2015 - 14.04.2017;
21.12.2017 - 27.03.2018
3. Instanța de recurs: 17.08.2017 - 21.11.2017;
18.06.2018 - 26.09.2018.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 08 octombrie 2012, Evtodiev Vitalie, în temeiul art.60 Cod penal, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă a SRL„Magic VS” a fost lăsată fără examinare, acordând posibilitate părții interesate să se adreseze în instanța civilă, conform procedurii generale.

1.1. Potrivit sentinței, de către organul de urmărire penală, Evtodiev Vitalie a fost învinuit de faptul că activând în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul de Justiție al Republicii Moldova, având scopul prezentării cu bună-știință a concluziei false, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2007978004, executând expertiza tehnică inginerescă și de evaluare a construcției, prin

raportul de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, a prezentat concluzii false privind reconstruirea cinematografului „Flacăra” din mun.Chișinău, str.I.Creangă 49, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetării la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8 790 831 lei, precum și depistarea lucrărilor necalitative în valoare de 833 733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului nominalizat îndeplinite conform proceselor- verbale de primire-predare a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1 305 774 lei.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri partea vătămată SRL „Magic VS”, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, invocând că sentința nu corespunde cerințelor art.385 Cod procedură penală, vinovăția inculpatului fiind dovedită prin declarațiile martorilor, raportul de expertiză nr.028 din 29.09.2009 și procesul-verbal de recepție finală nr.126 din 18.06.2008;

Și inculpatul Evtodiev Vitalie, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că instanța a apreciat eronat probele.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat și admis apelul părții vătămate, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Evtodiev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, iar în temeiul art.60 Cod penal, a fost liberat de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.

3.1. Instanța de apel a statuat că vinovăția inculpatului Evtodiev Vitalie în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită cu certitudine prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor V.Pavliuc, G.Cotorobai, T.Cașu, V.Rusu, N.Babițchi, S.Dogotaru, I.Cacian, precum și prin probele scrise – demersul reprezentantului SRL „Magic VS”, A.Tărîța; rapoartele de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, nr.028 din 14.01.2009, nr.2320 din 24.09.2009. Așadar, analizând probele enumerate, ce coroborează între ele, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui Vitalie Evtodiev în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal. Totodată, instanța de apel, reținând prevederile art.60 Cod penal, a considerat că procesul penal în baza art.312 alin.(1) Cod penal, în privința lui Vitalie Evtodiev urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

4. Împotriva hotărârilor nominalizate, a declarat recurs ordinar inculpatul Evtodiev Vitalie, care fără a invocare vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod procedură penală, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând faptul că instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate, dânsul fiind nevinovat în cele imputate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2015, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 pct.5 Cod procedură penală.

6. Împotriva hotărârilor sus-indicate, a declarat recurs în anulare avocatul Ion Malanciuc în numele condamnatului Evtodiev Vitalie, care indicând ca temei de recurs prevederile art.453 alin.(1) Cod procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(1) Cod penal, iar hotărârile contestate sunt afectate de viciu fundamental exprimat prin încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, precum și faptul că nu a fost dovedită vinovăția condamnatului de comiterea infracțiunii incriminate.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind vădit neîntemeiat.

În motivarea soluției, instanța de recurs a indicat că, condamnatul a atacat cu recurs ordinar hotărârea instanței de apel, însă recursul înaintat a fost declarat inadmisibil, deoarece nu a îndeplinit cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod procedură penală, astfel decizia instanței de apel nu a fost verificată din punct de vedere al temeiniciei și legalității ei. Totodată, instanța de recurs a menționat că recurentul a criticat aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate și examinate de către acestea pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de art.453 Cod procedură penală, ca temei pentru judecarea cauzei în ordine de recurs în anulare. De asemenea, instanța a reținut că recurentul a făcut trimitere la hotărârile Judecătoriei Economice de Circumscripție mun.Chișinău din 12.03.2012 și a Curții de Apel Economice din 22.12.2005, însă aceste hotărâri nu au fost prezentate nici în instanța de apel, nici în recurs ordinar, motiv din care nu pot constitui obiect de discuție în instanța de recurs în anulare.

8. La data de 24 februarie 2014, avocatul Ion Malanciuc, în numele lui Evtodiev Vitalie, a înaintat cerere de revizuire a sentinței și deciziilor instanței de apel și de recurs menționate supra, solicitând casarea acestora, invocând că la adoptarea sentinței prima instanță nu a știut despre existența hotărârii Curții de Apel Economice din 22.12.2005, hotărârii Judecătoriei Economice din 12.03.2012, deciziei Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, acte care intenționat au fost ascunse de către conducerea SRL „Magic VS”.

8.1. Totodată, la 19 octombrie 2015, avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, a depus supliment la cererea de revizuire, invocând temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală, solicitând casarea hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză, precum și casarea ordonanței procurorului Procuraturii mun.Chișinău, s.Croituru din 04.12.2009, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie, din motiv că prin hotărârea Curții Constituționale din 14.05.2015, a fost declarate

neconstituționale prevederile art.287 alin.(1) Cod procedură penală, circumstanță care, la cererea părții apărării, permite casarea actelor contestate.

9. Astfel, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.01.2014, deciziei Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.07.2014, ordonanței din 04.12.2009, emise de către Procurorul mun.Chișinău, Croitoru S., a fost respinsă.

10. Împotriva sentinței din 09 noiembrie 2015 a declarat apel avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, solicitând casarea acesteia și examinarea materialelor procedurii de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Evtodiev Vitalie, invocând că pentru evitarea atragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, este necesar de a anula ordonanța de învinuire din 04.12.2009, a casa hotărârile judecătorești adoptate în cauza penală de învinuire a lui Evtodiev Vitalie în baza art.312 Cod penal, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

11. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admis apelul avocatului Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015 și dispusă judecarea din nou a cauzei.

12. Iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, a fost respins, ca nefondat apelul avocatului Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, cu menținerea sentinței. Ulterior, prin încheierea din 26 iunie 2017, s-a dispus corectarea omisiunilor din dispozitivul deciziei din 14 aprilie 2017, și anume sintagma „*Respinge ca nefondat apelul avocatului Dudulica Liubomir în interesele inculpatului Evtodiev Vitalie *****” s-a înlocuit cu sintagma „*Respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire declarată de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Evtodiev Vitalie *****”, iar sintagma Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost „*respinsă cererea lui Evtodiev Vitalie *** privind revizuirea sentinței*”, a fost exclusă.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în numele inculpatului Evtodiev Vitalie, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Evtodiev Vitalie și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, a fost respins ca nefondat, apelul apărătorului Liubomir Dudulica în numele

condamnatului Evtodiev Vitalie și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015.

14.1. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a tras concluzia că cererea de revizuire depusă, urmează a fi respinsă. Or, nu pot fi reținute argumentele apelantului trasate în cererea de apel depusă, deoarece careva erori nu au fost identificate. Mai mult, instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea de revizuire, a oferit o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței Judecătoriei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.01.2014, deciziei Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17.07.2014, ordonanței din 04.12.2009, emise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Croitoru S.

Instanța de apel a stabilit, că în cererea de revizuire depusă de avocatul Ion Malanciuc în numele lui Evtodiev Vitalie, s-a invocat faptul că la adoptarea sentinței, prima instanță nu a știut despre existența hotărârii Curții de Apel Economice din 22.12.2005, hotărârii Judecătoriei Economice din 12.03.2012, deciziei Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, acte care intenționat au fost ascunse de către conducerea SRL „Magic VS”, iar avocatul Liubomir Dudulica în numele lui Evtodiev Vitalie, a invocat temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4 Cod procedură penală, din motiv că prin hotărârea Curții Constituționale din 14.05.2015, au fost declarate neconstituționale prevederile art.287 alin.(1) Cod procedură penală, circumstanță care, în opinia părții apărării, permite casarea actelor contestate.

Mai mult, instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond cert a stabilit temeinicia hotărârii pronunțate, or la materialele cauzei penale au fost anexate un set de acte în care sunt menționi referitor la hotărârile instanțelor economice indicate în cererea de revizuire, alte acte care demonstrează existența unui litigiu între SRL „Magic VS” și alți agenți economici referitor la costul lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”, inclusiv copiile deciziilor Curții Supreme de Justiție din 30.10.2008, 11.12.2008, în care se face referire la hotărârea din 22.12.2005 a Curții de Apel Economice și alte hotărâri ale instanțelor judecătorești, precum și copia acțiunii civile a SRL „Magic VS”, relevant fiind faptul că în materialele cauzei penale se conține copia deciziei din 30.10.2008 și copia deciziei suplimentare din 11.12.2008, în care se face referire la hotărârea din 22.12.2005, alte hotărâri și decizii a instanțelor judecătorești economice ce vizează litigiile civile ce au tangență cu cauza penală respectivă. Astfel, instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond a avut cunoștință despre actele indicate de către revizuent și existența altor procese penale și civile generate de litigiile apărute. Mai mult, instanța de apel a conchis că, apărătorul eronat a indicat că actele judecătorești menționate au fost tănuite intenționat, or

pe de o parte circumstanțele invocate de apărare au fost cunoscute la momentul pronunțării sentinței a cărei revizuire se solicită, iar pe de altă parte, apărarea nu a adus careva probe în acest sens.

Totodată, instanța de apel a menționat, că argumentele apărătorului Liubomir Dudulica prin care s-a solicitat anularea ordonanței de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie din 04.12.2009, nu pot fi reținute, or, ordonanța de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie a fost adoptată la **04.12.2009**, iar hotărârea Curții Constituționale a fost adoptată ulterior, la **14.05.2015**, prin urmare, prevederile hotărârii respective, în temeiul art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, nu pot fi aplicate în privința ordonanțelor emise anterior adoptării acestei hotărâri.

15. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.03.2018 și sentinței Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 09.11.2015 a declarat recurs ordinar avocatul Dudulica Liubomir în numele condamnatului Evtodiev Vitalie, care invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod procedură penală a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, pe motiv că instanța de judecată a dat apreciere eronată circumstanțelor de fapt și, respectiv, interpretare juridică greșită, iar Curtea de Apel Chișinău, la judecarea apelului, a admis încălcarea normelor procesuale.

Recurentul invocă că, contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța nu a dat apreciere tuturor probelor din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării acestora și instanța de judecată era obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor. Astfel, instanța de judecată a ignorat un șir de motive indicate în cererea de revizuire.

-anularea ordonanței din 04 decembrie 2009 are drept consecință restabilirea ordonanței de clasare a urmăririi penale din 12 noiembrie 2009, or, potrivit art.28 alin.(2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională, „actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale”. Astfel, în opinia recurentului, Curtea Supremă de Justiție în acea cauză a omis un cuvânt din lege care schimbă invers sensul prevederii date și nu poate fi considerat ca un precedent corect și verific, mai ales, precedentul judiciar nu are caracter de act normativ;

-instanțele de judecată, la motivarea soluției au preferat să ia în considerație doar argumentul părții vătămate privitor la aplicarea prevederilor art.28 alin.(3) al Legii cu privire la Curtea Constituțională;

-instanța de apel a admis o eroare gravă de procedură la rejudecarea cauzei, or, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, rămasă irevocabilă prin neatacare, a fost stabilită o situație favorabilă pentru

Evtodiev Vitalie, respectiv, sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015 a fost desființată și nu mai poate fi menținută. În acest context, Curtea de Apel urma să emită o nouă hotărâre în urma rejudecării cauzei.

-faptul neexpunerii instanței de judecată asupra motivelor invocate de către părți este de fapt o nesoluționare a fondului și o încălcare a dreptului la apărare, iar în aplicarea principiului inadmisibilității dublei impuneri, adică evitarea atragerii la răspundere penală a lui Evtodiev Vitalie de două ori pentru aceeași faptă, impune soluția de anulare a ordonanței din 04 decembrie 2009 emisă de procurorul S.Croitoru, a hotărârilor judecătorești sus-indicate și de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală.

-argumentele au fost copiate în textul deciziei recurate fără a le da apreciere.

În suplimentul la recurs, avocatul Dudulica Liubomir a indicat că potrivit practicii judiciare pe cauze similare, de către instanțele de judecată naționale se adoptă soluții diferite, unde instanța de recurs în anulare a conchis că, în cazul concluzionării despre vinovăția inculpatului, precum și stabilirea circumstanțelor care duc la încetarea procesului penal, prima instanță urma să adopte o sentință de încetare a procesului penal.

Totodată, invocă recurentul că nu pot fi acceptate argumentele instanțelor de judecată la motivarea soluției pronunțate cu trimitere la prevederile art.3 Cod de procedură penală.

16. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele dosarului, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu sunt întrunite elementele incriminate.

Analizând temeiurile date în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, de către instanța de apel s-a dat apreciere eronată circumstanțelor de fapt și, respectiv interpretare greșită, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel a conchis privind faptul că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțe de fapt și de drept și just a tras concluzia că cererea de revizuire depusă, urmează a fi respinsă.

În acest sens, instanța de apel a reținut prevederile art.458 din Codul de procedură penal, potrivit cărora hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinutului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art.460 Cod de procedură penal, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3 și 4, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecare a care a judecat cauza în primă instanță. Cerere de revizuire poate declara: orice parte din proces, în limitele calității sale procesuale; soțul și rudele apropiate ale condamnatului chiar și după decesul acestuia. Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. Organele de conducere sau conducătorii persoanelor juridice care au cunoștință despre vreo faptă sau circumstanțele ce ar motiva revizuirea sunt obligate să sesizeze procurorul sau, după caz, instanța de judecată. Procurorul poate din oficiu să inițieze procedura revizuirii. Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1-3, procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General

este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.

Ceea ce ține de alegația recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate, Colegiul penal conchide următoarele: de către instanța de apel s-a stabilit că, instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea de revizuire și a oferit o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței Judecătorei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15.01.2014, deciziei Plenului colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17.07.2014, ordonanței din 04.12.2009, emise de către procurorul Croitoru S., argumentele din hotărârea primei instanțe fiind preluate și reținute corect de către instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de apel a dat o apreciere corespunzătoare probelor cercetate de către prima instanță în cadrul procedurii de revizuire, astfel, argumentul recurentului în această parte este nefondat și urmează a fi respins.

Cu privire la argumentul recurentului ce ține de ilegalitatea ordonanței de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie din 04.12.2009, Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat, or, instanța de apel a conchis că, ordonanța de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie a fost adoptată la 04.12.2009, iar hotărârea Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015 a fost adoptată ulterior, prin urmare, prevederile acesteia hotărâri , în temeiul art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, nu pot fi aplicate în privința ordonanțelor emise anterior adoptării acestei hotărâri.

În continuare, în legătură cu constatările expuse, Colegiul penal apreciază critic alegația recurentului, prin care se susține că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele invocate de partea apărării, dar s-a bazat doar pe argumentele acuzării și părții vătămate, or, după cum s-a menționat anterior, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și și-a motivat pe deplin concluziile sale, temeinic statuând asupra soluției adoptate.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanțelor de fond corespunde circumstanțelor cauzei. Deci, analizând materialele cauzei și decizia instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Privitor la argumentul recurentului ce ține de faptul că, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost stabilită o situație mai favorabilă pentru inculpat, aceasta încheiere fiind rămasă irevocabilă prin neatacare, Colegiul penal o respinge ca nefondată din următoarele considerente:

Potrivit art.420 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Încheierile instanței de

apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. *Recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel se consideră făcut și împotriva încheierilor acesteia, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.*

Deci, prin prisma normei citate supra, Colegiul penal conchide că argumentul dezbătut este neîntemeiat, or, odată cu casarea integrală a deciziei adoptate de instanța de apel din 21 iunie 2016, sunt desființate și toate încheierile instanței de apel adoptate pe parcursul judecării apelului.

Astfel, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de către avocat în numele inculpatului nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, fiind vădit neîntemeiat.

17.În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(1) - (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Dudulica Liubomir în interesele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2018, **în cauza penală privindu-l pe Evtodiev Vitalie**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 octombrie 2018.**

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Boico Victor