

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**31 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Arhip Ludmila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018,

*Termenul de examinare a cauzei:*  
*instanța de recurs în anulare: 21.08.2018 – 31.10.2018.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 21.09.2017, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a parvenit spre examinare plângerea depusă de Arhip Ludmila, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, la 13.09.2017.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.03.2018, s-a dispus inadmisibilitatea plângerii depuse de Arhip Ludmila, în baza art. 313 Cod de procedură penală.

**3.** Împotriva încheierii a depus recurs petiționara Arhip Ludmila, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, deoarece aceasta nu a fost examinată sub toate aspectele.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției sale instanța de recurs a reținut că, prima instanță just a remarcat că petiționara nu a respectat procedura prealabilă adresării judecătorului de instrucție prevăzută la art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, or, până a se adresa în instanța de judecată cu plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, petiționara urma să

conteste ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale procurorului ierarhic superior și după care, se admite adresarea către judecătorul de instrucție.

5. Hotărârea menționată, în temeiul art.466 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

6. Nefiind de acord cu decizia, petiționara Arhip Ludmila a declarat recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă plângerea depusă împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, la 13.09.2017.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea primei instanțe, adoptată în ordinea reglementată de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Arhip Ludmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 31 octombrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu