

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 noiembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Elena Covalenco,

Judecători - Iurie Diaconu, Liliana Catan,

cu participarea:

procurorului - Nicolae Suvac,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Mazniuc Victor împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Mazniuc Victor, fiind legal citat nu s-a prezentat la ședință, solicitând examinarea recursului în lipsa sa.

Procurorul Nicolae Suvac s-a pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018 în cauza penală de învinuire a lui Bahcivanji Andrei în baza art.42 alin.(2), 27, 190 alin.(3), (5) Cod penal, avocatul Mazniuc Victor a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceia ce constituie 1250 lei, pentru absență nejustificată și nemotivată în ședința de judecată, prezența căruia este obligatorie în ședință.

2. Împotriva încheierii nominalizate, avocatul Mazniuc Victor a declarat recurs, prin care solicită casarea acesteia, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară, din motivul absenței în acțiunile lui a abaterii prevăzute de art.201 alin.(4) Cod de procedură penală, invocând că dânsul prin înștiințare telefonică și cererea din 02.10.2018, a înștiințat instanța despre circumstanțele existente care au făcut imposibilă, din motive obiective, participarea sa în ședința de judecată din 03.10.2018, la care a anexat înscrisul medical confirmativ, astfel lipsind temeiurile prevăzute de art.322 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, cât și cele ale art.201 alin.(4) pct.3), pentru a fi sancționat; - încheierea privind aplicarea amenzii judiciare nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept, precum și motive adoptării soluției date.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit

art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art.201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, avocatul Mazniuc Victor a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că avocatul V.Mazniuc a cunoscut despre data examinării cauzei, deoarece împreună cu el, la data de 11.07.2018, a fost amânată ședința Colegiului penal pentru 03.10.2018, ora 11.00, însă în ședința de judecată acesta nu s-a prezentat din motiv de boală.

Totodată, referitor la cererea depusă de avocat, prin intermediul cancelariei, de amânare a ședinței de judecată, pe motiv de boală, instanța de apel a indicat că, lipsa acestuia în ședința de judecată din 03.10.2018 este nemotivată, fapt ce denotă lipsă de respect față de instanță, deoarece dânsul, cunoscând data examinării cauzei, era obligat să se prezinte în ședință pentru examinare, dar a emis intenționat cererea, cu scopul tergiversării examinării cauzei, circumstanțe ce duc la tergiversarea cauzei, iar amânarea examinării acesteia duce la cheltuieli judiciare suplimentare și anume, la citarea repetată a părților și escortarea inculpaților arestați.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii protocolare din 03 octombrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui V.Mazniuc în coroborare cu materialul menționat și motivele invocate în recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea este neîntemeiată, deoarece în cazul în care instanța de apel constată că avocatul V.Mazniuc nu s-a prezentat în ședința de judecată din 03.10.2018, ora 11.00, pe motiv de boală, pripit a conchis că acesta intenționat a emis cererea de amânare a ședinței cu scopul tergiversării examinării cauzei, de rând ce la cerere a fost anexat înscrisul medical confirmativ în probarea circumstanțelor existente.

De asemenea, instanța de recurs mai enunță că, din dispoziția art.201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Din cuprinsul încheierii protocolare de aplicare a amenzii judiciare, instanța de apel reține că lipsa nemotivată a părții apărării, duce la cheltuieli suplimentare, manifestate prin citarea repetată a părților, escortarea inculpaților arestați, însă fără a-și fundamenta soluția de sancționare pe un careva temei de drept din numărul celor stipulate în art.201 alin.(4) Cod de procedură penală.

Având în vedere cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că încheierea protocolară contestată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, iar recursul declarat este unul întemeiat.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și dispunerea încetării procedurii în cauză

4. În conformitate cu prevederile art.447-449 alin.(1) pct.2) lit.a), 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Mazniuc Victor, casează încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018 privind aplicarea în privința lui Mazniuc Victor a amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan