

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Devder Djulieta, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Lupașco Oleg XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX,
domiciliat în XXXXX;

Jizdan Vladislav XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.09.2017 – 15.01.2018;

Instanța de apel: 08.02.2018 – 07.03.2018;

Instanța de recurs: 11.05.2018 – 02.10.2018;

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 ianuarie 2018 în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, Lupașco Oleg, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind condamnat conform acestor legi după cum urmează:

În baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv lui Lupașco Oleg

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Jizdan Vladislav, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind condamnat în baza acestor legi după cum urmează:

În baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit definitiv lui Jizdan Vladislav pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Dubăsari din 08 aprilie 2016 și s-a stabilit lui Jizdan Vladislav pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Jizdan Vladislav la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01:00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Lupașco Oleg, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au deteriorat cu ajutorul unei răngi metalice și a unei șurubelnițe geamul din termopan și au pătruns în incinta sălii de Conferințe a Consiliului raional Criuleni, amplasat în orașul Criuleni, strada 31 august, nr. 108, după care cu aceleași instrumente au deteriorat ușa de la intrare în sala de conferințe și ușa de la anticamera Președintelui raionului Criuleni. Aflându-se ilegal în anticamera Președintelui raionului Criuleni, din sertarul de la masă au luat o cheie și au deschis safeul metalic cu scopul de a sustrage bunuri materiale și bani, acțiune care nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința lor, deoarece au fost reținuți de paznicul Bruma Valeriu, care din cauze independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg au comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane comisă de două persoane și cu pătrundere în încăpere.

Tot ei, la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01.00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obraznicie deosebită, fără nici un motiv, aflându-se într-un loc public, adică în Consiliul raional Criuleni, unde au pătruns ilegal, au deteriorat ușa de la sala de conferințe și ușa de la intrare în anticamera Președintelui raionul Criuleni cu o șurubelniță și o rangă metalică, cauzându-i astfel Consiliului raional Criuleni un prejudiciu material în mărime de 10407 lei, acțiuni care au fost curmate de către paznicul Bruma Valeriu.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Jizdan Vladislav prin care a solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie modificată pedeapsa stabilită.

La fel, nefiind de acord cu sentința, avocatul Plăcintă Grigorii în numele inculpatului Lupașco Oleg a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie modificată pedeapsa inculpatului Lupașco Oleg.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, nu contestă calificarea acțiunilor, deoarece cauza penală a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel solicită doar casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, luând în considerare faptul că, inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă pentru prima dată, a recunoscut vina, s-a căit sincer și a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune. Subsecvent, consideră că cumulul de circumstanțe atenuante dau posibilitatea instanței să aplice prevederile art. 90 Cod penal în privința clientului său.

Ulterior, avocatul Plăcintă Grigorii a depus un apel suplimentar, invocând motive suplimentare prin care solicită casarea sentinței integral, anularea încheierii primei instanțe privind examinarea cauzei în procedură simplificată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lupașco Oleg să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit b) și c) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de acest articol, cu eliberarea lui din sala de judecată. Pe infracțiunea încriminată pe art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal a solicitat ca inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel a invocat că, din materialele cauzei penale și din conținutul sentinței de condamnare a lui Lupașco Oleg rezultă că ultimul își recunoaște vina pe deplin numai în săvârșirea tentativei de furt.

Reiterează că, în partea ce ține de săvârșirea infracțiunii de huliganism agravant inculpatul nu a dat careva declarații de recunoaștere și nici nu a fost interogat în acest sens. Astfel, prima instanță referitor la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pronunțarea încheierii de admitere a cererii de examinare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală nu s-a expus. Prin urmare în ședința de judecată prima instanță eronat a acceptat cererea de examinare a cauzei penale în mod simplificat, deoarece inculpații recunoșteau doar tentativa de furt.

Menționează că, inculpatul Lupașco Oleg recunoaște vina pe deplin pentru fapta de tentativă de sustragere a bunurilor altei persoane și solicită să fie încadrate faptele inculpatului în temeiul acestei norme.

De asemenea, apelantul a considerat, că la stabilirea pedepsei urma a se ține cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii și personalitatea inculpatului. În acest sens, menționează că deteriorarea ferestrei și a ușilor din clădirea

Consiliului Raional Criuleni a avut loc nu din intenții huliganice după cum indică acuzarea dar cu scopul de a pătrunde în încăperi pentru săvârșirea furtului. Prejudiciul a fost recuperat. Cu referire la personalitatea inculpatului a indicat că, inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este invalid din copilărie, din care motive în privința acestuia putea fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, în temeiul prevederilor art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018, a fost admis apelul avocatului Plăcintă Grigorii în numele inculpatului Lupașco Oleg și apelul inculpatului Jizdan Vladislav, casată sentința, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg au fost achitați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în baza acestei legi, lui Lupașco Oleg i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, lui Jizdan Vladislav i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal lui Jizdan Vladislav i-a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2016, stabilindu-i definitiv închisoare pe un termen de 3 ani și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a constatat că, inculpații în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile făcute, au recunoscut comiterea tentativei de furt și anume pătrunderea pe ascuns cu scopul de a sustrage a bunurilor, fapt confirmat în cadrul ședinței instanței de apel. Astfel, prima instanță cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pronunțarea încheierii de admitere a cererii de examinare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală nu s-a expus. Acestea denotă încălcarea prevederilor legale de către prima instanță la dispunerea și judecarea prezentei cauze penale în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și ilegalitatea încheierii protocolare din data de 11 ianuarie 2018 prin care s-a dispus examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel încheierea dată fiind anulată.

Ca urmare a acestor încălcări, instanța de apel a decis asupra examinării cauzei penale privind învinuirea lui Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în procedură generală.

Astfel, instanța de apel, ținând cont de faptele expuse supra și prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, a ajuns la concluzia de a pune la baza deciziei sale probele cercetate în cadrul instanței de apel, cărora

le-a dat o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că, din analiza probelor pe cauză prin prisma art. 101 Codului de procedură penală se constată incontestabil faptul, că probatoriul existent la care se referă instanța în sentință în nici un caz nu demonstrează, în afara dubiilor rezonabile, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar concluzia primei instanțe în acest sens fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care sentința urmează a fi casată. Totodată instanța de apel a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 27, 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal a fost dovedită pe deplin.

În acest sens instanța de apel a constatat că, Jizdan Vladislav la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01:00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Lupașco Oleg, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au deteriorat cu ajutorul unei răngi metalice și a unei șurubelnițe geamul din termopan și au pătruns în incinta Sălii de Conferințe a Consiliului raional Criuleni, amplasat în orașul Criuleni, strada 31 august, nr. 108, după care cu aceleași instrumente au deteriorat ușa de la intrare în sala de conferințe și ușa de la anticamera Președintelui raionului Criuleni. Aflându-se ilegal în anticamera Președintelui raionului Criuleni, din sertarul de la masă au luat o cheie și au deschis safeul metalic cu scopul de a sustrage bunuri materiale și bani, acțiune care nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința lor, deoarece au fost reținuți de paznicul Bruma Valeriu, care din cauze independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul.

Prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane comisă de două persoane și cu pătrundere în încăpere.

De asemenea instanța de apel a indicat în decizia pronunțată, că Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg, se învinuiesc de faptul că, la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01.00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, aflându-se într-un loc public, adică în Consiliul raional Criuleni, unde au pătruns ilegal, au deteriorat ușa de la sala de conferințe și ușa de la intrare în anticamera Președintelui raionul Criuleni cu o șurubelniță și o rangă metalică, cauzându-i astfel Consiliului raional Criuleni un prejudiciu material în mărime de 10407 lei, acțiuni care au fost curmate de către paznicul Bruma Valeriu.

Astfel, Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg se învinuiesc de organul de urmărire penală de faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

În așa mod instanța de apel a reținut, că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal care a fost dovedită cu

certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În susținerea concluziilor sale instanța de apel a menționat, că inculpații Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg în cadrul urmăririi penale și în ședința judiciară și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, totodată vinovăția acestora se mai dovedește și prin probele acumulate legal în cadrul cercetării judecătorești, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul raional Criuleni Rusu Petru;

- declarațiile martorilor Panfil Olga, Bruma Valeriu, Corețchi Valeriu;

- documentul eliberat la data de 22.08.2017, de către Consiliul raional Criuleni, la solicitarea Organului de urmărire penală, potrivit căruia, în urma infracțiunii i-a fost cauzată o daună materială Consiliului raional Criuleni, în sumă de 10407 lei. (f.d. 58);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 05.05.2016, prin care au fost examinate obiectele din metal ridicate de la învinuți;

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 18.08.2017 (f.d. 63);

- revendicarea nr 246, pe numele lui Lupașco Oleg, care nu conține careva înscrisuri (f.d. 35);

- caracteristica negativă eliberată pe numele lui Lupașco Oleg (f.d. 36);

- revendicarea eliberată pe numele lui Jizdan Vladislav, care conține multiple înscrisuri (f.d. 39);

- sentința Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2016, prin care Jizdan Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis fără amendă, iar în temeiul prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată pe un termen de 2 ani;

- caracteristica negativă eliberată pe numele lui Jizdan Vladislav (f.d. 46);

- cererile inculpaților Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg privind examinarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 145-146).

Astfel, analizând probatoriul administrat, instanța de apel a constatat, că Jizdan Vladislav la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01:00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Lupașco Oleg, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, au deteriorat cu ajutorul unei răngi metalice și a unei șurubelnițe geamul din termopan și au pătruns în incinta Sălii de Conferințe a Consiliului raional Criuleni, amplasat în orașul Criuleni, strada 31 august, nr. 108, după care cu aceleași instrumente au deteriorat ușa de la intrare în sala de conferințe și ușa de la anticamera Președintelui raionului Criuleni. Aflându-se ilegal în anticamera Președintelui raionului Criuleni, din sertarul de la masă au luat o cheie și au deschis safeul metalic cu scopul de a sustrage bunuri materiale și bani, acțiune care nu a fost dusă până la capăt din cauze

independente de voința lor, deoarece au fost reținuți de paznicul Bruma Valeriu, care din cauze independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul.

Cu referire la apelurile declarate de către partea apărării instanța de apel a reținut că avocatul Plăcintă Grigorii, cât și inculpatul Jizdan Vladislav critică sentința doar asupra criteriilor de individualizare a pedepsei și acesta nu contestă legalitatea ei în privința încadrării juridice și a vinovăției pe capătul de învinuire în temeiul prevederilor art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, ținând cont de faptul că inculpații recunosc vinovăția pe deplin.

În concluzie instanța de apel menționează, că luând în considerație motivele expuse mai sus cât și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpaților pe acest capăt de învinuire, instanța de apel i-a recunoscut vinovați pe Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, deoarece vinovăția acestora a fost demonstrată indubitabil.

Individualizând pedeapsa stabilită inculpaților Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav, instanța de apel a indicat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens instanța de apel a considerat că, prima instanță neîntemeiat i-a numit lui Lupașco Oleg, în temeiul prevederilor art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (ani) și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare real, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite vinovatului în temeiul prevederilor art. 90 Cod penal.

În susținerea concluziilor sale instanța de apel a menționat că, inculpatul a conștientizat urmările faptei sale, și-a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel a menționat că, o pedeapsă neprivativă de liberate în privința inculpatului Jizdan Vladislav, nu va fi capabilă să contribuie la realizarea scopurilor legii penale cum ar fi corectarea acestuia, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de acesta, cât și de alte persoane, or, o pedeapsă prea blândă ar genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că, inculpatul Jizdan Vladislav a comis infracțiunea în termenul de probă, stabilit prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 08 aprilie 2016 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal și care a fost condamnat 3 ani și 4 luni, fiind suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, prin ce se confirmă că inculpatul nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel a considerat că, în privința inculpatului Jizdan Vladislav urmează a fi stabilită o pedeapsă reală cu

închisoare pe un termen de 6 (șase) luni fără amendă, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Iar, conform art. 85 alin. (1) Cod penal lui Jizdan Vladislav urmează a fi adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Dubăsari din 08 aprilie 2016, stabilindu-i definitiv spre executare acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților în săvârșirea infracțiunii de huliganism, instanța de apel a constatat că potrivit probelor administrate acuzarea adusă inculpaților Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal nu și-a găsit confirmare, motiv din care urmează să fie achitați, pe acest capăt de învinuire.

În acest sens instanța de apel a mai reținut că, instanța de fond eronat a constatat, că Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav la data de 18 august 2017, aproximativ la ora 01.00 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, aflându-se într-un loc public, adică în Consiliul raional Criuleni, unde au pătruns ilegal, au deteriorat ușa de la sala de conferințe și ușa de la intrare în anticamera Președintelui raionul Criuleni cu o șurubelniță și o rangă metalică, cauzându-i astfel Consiliului raional Criuleni un prejudiciu material în mărime de 10407 lei, acțiuni care au fost curmate de către paznicul Bruma Valeriu, fapt ce rezultă din cumulul probelor acumulate.

În susținerea concluziilor sale instanța de apel a reiterat că, prin,, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită” urmează a fi înțeleasă violarea demonstrativă a normelor etice general acceptate (de exemplu, batjocorirea bolnavilor, a persoanelor în etate sau neajutorare; întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.). Astfel, amploarea acțiunilor care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită atinge asemenea cote, încât produce nu indignarea izolată a unei persoane. În opinia instanței de apel asemenea acțiuni ce nu se regăsesc în acțiunile inculpaților.

Instanța de apel și-a expus considerentele, că inculpații Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav, au pătruns pe ascuns în incinta Consiliul raional Criuleni amplasat în orașul Criuleni, strada 31 august, nr. 108, deteriorând ușa de la intrare în sala de conferințe și ușa de la anticamera Președintelui raionului Criuleni au pătruns în anticamera Președintelui raionului Criuleni.

În opinia instanței de apel săvârșirea infracțiunii în loc public nu este o caracteristică obligatorie a infracțiunii de huliganism, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: adică fie actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane, fie că rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În această ordine de idei instanța de apel a notat, că în speță este prezent locul public, însă în momentul săvârșirii faptei incriminate în anticamera Președintelui raionului Criuleni nu se afla nimeni, fiind comisă fapta în afara orelor de muncă, noaptea *pentru a nu fi auziți sau văzuți*.

Totodată, instanța de apel nu a reținut opinia acuzatorului de stat cu privire la recalificarea acțiunilor inculpaților conform prevederilor art. 104 Cod contravențional, or, intenția inculpaților nu a fost de a deteriora bunurile ci de a sustrage bunurile altei persoane, din interes material, din care motive au deteriorat cu ajutorul unei răngi metalice și a unei șurubelnițe geamul din termopan și au pătruns în incinta Sălii de Conferințe a Consiliului raional Criuleni, amplasat în orașul Criuleni, strada 31 august, nr. 108, după care cu aceleași instrumente au deteriorat ușa de la intrare în sala de conferințe și ușa de la anticamera Președintelui raionului Criuleni. Aflându-se ilegal în anticamera Președintelui raionului Criuleni, din sertarul de la masă au luat o cheie și au deschis safeul metalic cu scopul de a sustrage bunuri materiale și bani, acțiuni nu și-a produs efectul din cauze independente de voința făptuitorilor, deoarece au fost reținuți de paznicul Bruma Valeriu.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 27 aprilie 2018, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) și 7) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel în mod tacit a evitat să se expună la una din problemele de drept procesual, cum ar fi respectarea termenului procedural de declarare a cererii de apel;

- în pofida faptului că procurorul participant în instanța de apel, a atras atenția Colegiului penal că, apelantul Jizdan Vladislav a omis termenul de contestare a sentinței (dovada de primire a sentinței redactate datată la 15.01.2018 f.d 163, pe când apelul este declarat abea la 06.02.2018), iar în acest sens titularul cererii de apel, nu a invocat vreo afirmație că acesta ar fi depus în termen, nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nici nu a prezentat careva acte ce ar justifica întârzierea determinată de careva motive întemeiate, instanța de apel a lăsat fără apreciere această circumstanță, precedând la examinarea cauzei în procedură de apel;

- nu poate fi susținut drept relevant argumentul instanței de apel, care a specificat în decizia recurată precum că, opțiunea inculpaților Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg, de examinare a cauzei conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, *a fost viciată*, devreme ce ultimii fiind audiați pe marginea învinuirii imputate în rechizitoriu, au recunoscut total și necondiționat faptele în legătură cu ce au fost diferiți justiției și au renunțat la dreptul de a solicita examinarea altor probe;

- toate elementele de fapt și de drept care au relevanță juridică în prezenta speță just au fost apreciate de către prima instanță, temei ce a condiționat încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților atât în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), cât și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- instanța verificând dacă faptele imputate inculpaților se încadrează în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, nu a avut temei de a respinge cererea inculpaților de a fi examinată cauza în procedură simplificată, or, insuficiența probatoriului nu poate fi complinită sau acoperită doar prin declarația inculpaților de recunoaștere a faptelor;

- decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, de vreme ce motivarea soluției este expusă neclar, vag, fără o argumentare plauzibilă, temei ce condiționează casarea acesteia, conform prevederilor prescrise la art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a motivat întemeiat soluția sa privind achitarea inculpaților Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg, pe capătul de învinuire adus în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, or, potrivit considerentelor teoretice alături de motivele huliganice pot coexista în subsidiar și alte motive, situație care se extinde și în cazul din speță, or, motivul pătrunderii făptașilor în incinta Consiliului raional Criuleni a fost unul cupidant, adică de a sustrage bunuri, ca tot în același timp inculpații prin conduita lor, demonstrându-și atitudinea sfidătoare față de normele de moralitate, lipsei de respect față de valorile materiale, aflându-se într-un loc public să deterioreze ușa de la sala de conferințe, inclusiv și ușa de la intrare în anticamera Președintelui raionul Criuleni cu ajutorul unei șurubelnițe și răngi metalice, cauzându-i astfel Consiliului raional Criuleni un prejudiciu material în mărime de 10407 lei;

- acuzatorul consideră că din acțiunile inculpaților se desprinde o circumstanță esențială, că acestea au fost îndreptate nu numai în scopul sustragerii bunurilor, dar că aceste acțiuni prin natura lor reprezintă o manifestare a obrăzniciei deosebite, or, cum se explică faptul că inculpații fiind surprinși de către paznicul Bruma Valeriu, fără nici o genă serveau din cafeaua pe care au găsit-o în safeul din anticameră.

7. Avocatul Placinta Grigorii în numele inculpatului Lupașco Oleg prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția privind încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului cu aplicarea pedepsei echitabile.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Procurorul invocă în recursul declarat temei de drept prevăzut de pct. 6) și 7) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevăd că hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar; apelul a fost introdus tardiv.*

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă un temei de casare.

Verificând legalitatea deciziei atacate sub aceste aspecte, Colegiul lărgit reține că temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, invocate și de recurent, și-au găsit confirmarea în cauza dată, sub aspectul că „*hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cât și apelul a fost introdus tardiv*”, din următoarele considerente.

Potrivit art. 364¹ alin. (1), (2) și (4) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele

administrare rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Conform jurisprudenței naționale, inculpatul la depunerea unei astfel de cereri urma să recunoască și încadrarea juridică a faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu. În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală. Dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, deliberând în conformitate cu prevederile art. 383 Cod de procedură penală, prin o încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală (Hotărârea Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, pct. 4., 26.).

Prin urmare, conform art. 364¹ alin. (1) și (7) Cod de procedură penală, inculpatul poate recunoaște doar săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, instanța urmând să aplice, totuși, dispozițiile art. 382–398 Cod de procedură penală în mod corespunzător, iar conform jurisprudenței CtEDO, admiterea de către inculpat a circumstanțelor pe care s-a bazat condamnarea sa, adică acceptarea unei proceduri simplificate, nu include și calificarea lor în baza legii penale (*hotărârea CtEDO din 25.07.2017, Rostovțev c. Ucraina*)

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță care necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Astfel, Colegiul lărgit reține că instanța de apel, dispunând examinarea cauzei în procedură generală și anulând încheierea instanței de fond cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu și-a motivat soluția dată, or, potrivit practicii judiciare cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, pct. 30, prevede că, în situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, instanța de apel, la fel, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează să caseze și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit menționează că, instanța de apel a omis să indice motivele pentru care a dispus anularea încheierii privind judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, și anume *depistarea încălcărilor grave ale normelor imperative din Codul de procedură penală în cadrul urmăririi penale*.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic constatarea instanței de apel precum că, prima instanță, la pronunțarea încheierii de admitere a cererii de examinare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, nu s-a expus cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Or, reieșind din materialele dosarului, și anume din cererile inculpaților privind examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit atestă, că ambii inculpați au menționat în cererile depuse, că recunosc vina *potrivit rechizitoriului*, prin care le-a fost incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (f. d. 145, 146, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 11 ianuarie 2018 a instanței de fond, au fost admise cererile inculpaților privind examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cu dispunerea judecării cauzei penale de învinuire a lui Jizdan Vladislav și Lupașco Oleg, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de *27, 186 alin. (2) lit. b) și c) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal* (f. d. 150 verso, vol. I), cererea fiind susținută și de către apărarea acestora.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă, că la examinarea cauzei instanța de apel n-a ținut cont de practica judiciară constantă, care stabilește, că odată acceptată cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, nu se admite ulterior renunțul inculpatului de la aceasta.

Totodată Colegiul penal lărgit atestă că, recurentul critică și soluția instanței de apel, care a admis judecarea apelului declarat de Jizdan Vladislav, care, în opinia sa, a fost depus peste termenul prevăzut de lege. În acest sens acuzatorul menționează, că instanța de apel a omis să verifice în general faptul dat, dar și să se expună în modul corespunzător.

Colegiul penal lărgit subliniază, că potrivit prevederilor art. 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context, conform art. 231 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, nu au fost verificate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Astfel, Colegiul lărgit statuează, că instanța de apel a adoptat o soluție eronată, reținând faptul, că „...*Jizdan Vladislav a depus în termen apel...*”, or, din materialele dosarului se reține că sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central în privința inculpatului Lupașco Oleg și Jizdan Vladislav a fost pronunțată la data de 15 ianuarie 2018 (f. d. 156 – 162, vol. I), dată la care a fost înmănată sub semnătură inclusiv inculpatului Jizdan Vladislav, fapt confirmat prin dovada de primire a copiei sentinței (f. d. 163, vol. I).

Inculpatul Jizdan Vladislav, a contestat cu apel sentința doar la data de 06 februarie 2018, cererea de apel fiind înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 06 februarie 2018 (f. d. 186, vol. I), nesolicitând repunerea în termen.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul lărgit reține că este eronată concluzia instanței de apel precum că, apelul declarat de Jizdan Vladislav este declarat în termen, deoarece termenul de apel de 15 zile, calculat de la data pronunțării sentinței s-a consumat la data de 31 ianuarie 2018.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată că, inculpatul Jizdan Vladislav nu a respectat termenul legal de depunere a apelului împotriva sentinței și nici nu a solicitat repunerea în termen, fapt ce a fost ignorat de instanța de apel, eronat apreciind apelul inculpatului Jizdan Vladislav ca fiind depus în termen.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că procedând în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a adoptat o hotărâre nemotivată și neîntemeiată, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, deoarece erorile constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele sus-expuse, Colegiul penal lărgit constată existența în speță a erorilor de drept invocate în recurs, fapt ce condiționează desființarea hotărârii atacate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, deoarece erorile indicate nu pot fi remediate de către instanța de recurs.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilesc procedura de rejudecare și limitele acesteia, urmează să țină cont de motivele expuse supra care au servit drept temei de casare a deciziei adoptate, să verifice minuțios, cu respectarea prevederilor art. 414 și 419 Cod de procedură penală, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2018 privindu-i pe **Lupașco Oleg XXXXX** și **Jizdan Vladislav XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la **01 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor