

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

D E C I Z I E

01 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Alexandr Bodnariuc, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-a prezentat:

Procurorul Iurie Ghervas, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului, cu menținerea încheierii contestate.

În ședința de judecată nu s-a prezentat:

Recurentul Alexandr Bodnariuc, legal citat, lăsând la discreția instanței judecarea recursului.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2018, în privința avocatului Alexandr Bodnariuc a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1 250 lei, din motivul neprezentării nemotivate a acestuia în ședința de judecată din data de 10 septembrie 2018 la examinarea cauzei penale privindu-i pe Veaceslav Platon, Maxim Capanji și Andrei Bahcivanji.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Alexandr Bodnariuc, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii protocolare privind aplicarea amenzii, motivând că aceasta este neîntemeiată și nu cuprinde motivele aplicării amenzii judiciare.

Recurentul menționează că, în speță nu puteau fi aplicate prevederile art.201 Cod de procedură penală, deoarece fiind legal citat, dânsul a informat instanța de apel printr-o cerere depusă la data de 10 septembrie 2018 prin intermediul adresei de e-mail a Curții de Apel Chișinău, prin care a informat despre faptul că este antrenat într-o altă ședință de judecată care va avea loc la data de 10 septembrie 2018 ora 11.15 în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, judecător Elena Costiuc, cauza penală de învinuire a lui Eduard Rudenco în comiterea infracțiunii prevăzute de art.281 Cod penal.

La fel, consideră avocatul că, nici prevederile art.art.322 alin.(3), 334 alin.(3) Cod de procedură penală nu puteau fi aplicate, deoarece instanța de apel nu a motivat în ce mod acțiunile apărătorului au dus la suportarea de cheltuieli suplimentare, de către dânsul nu a fost încălcată ordinea ședinței de judecată din 10 septembrie 2018.

Remarcă recurentul că el nu este unicul apărător care participă pe cauza Veaceslav Platon și neprezentarea sa motivată nu duce obligatoriu la amânarea ședinței de judecată, or, sunt și alți apărători a inculpatului Veaceslav Platon.

Sușține recurentul că, în speță, contrar cerințelor stabilite de art.201 Cod de procedură penală, încheierea protocolară din 10 septembrie 2018 nu conține temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției privind aplicarea amenzii judiciare.

3. În ședința de judecată, fiind legal citat prin telefonogramă, avocatul Alexandr Bodnariuc nu s-a prezentat.

Totodată, conform telefonogramei din 01 noiembrie 2018, avocatul Alexandr Bodnariuc a comunicat că nu se va prezenta la ședință, motivând că îngrijește de copilul bolnav, lăsând la discreția instanței examinarea recursului în lipsa sa sau amânarea ședinței, invocând că la recurs sunt anexate toate probele necesare.

Audiind opinia procurorului, care a considerat posibil examinarea recursului în lipsa avocatului Alexandr Bodnariuc, Colegiul a dispus examinarea recursului în lipsa recurentului, care a fost legal citat și a invocat că la recurs sunt anexate toate probele.

4. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Potrivit art.201 alin.(1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului, legal citați la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, precum și a procurorului, și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea protocolară adoptată, i-a aplicat avocatului Alexandr Bodnariuc o amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru neprezentarea nejustificată la ședința de judecată și manifestarea, prin aceasta, a lipsei de respect față de instanță.

Raportând prevederile menționate la materialele cauzei, Colegiul penal constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 iulie 2018, la care a fost prezent avocatul Alexandr Bodnariuc, ședința de judecată a fost amânată pentru 05 septembrie 2018, ora 11.00, 10 septembrie 2018, ora 11.30, 20 septembrie 2018, ora 11.00.

La ședința de judecată fixată pentru 10 septembrie 2018, ora 11.30, avocații Alexandr Bodnariuc și Alexandru Bernaz nu s-au prezentat, depunând cereri de amânare.

Respectiv, președintele ședinței, a pus în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa avocaților Alexandr Bodnariuc și Alexandru Bernaz, însă participanții la proces s-au pronunțat pentru imposibilitatea examinării cauzei în lipsa acestora, din care motiv instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsa acestora este nemotivată, iar avocații în mod intenționat tergiversează examinarea cauzei și a dispus sancționarea lor cu amendă în mărime de câte 25 unități convenționale, echivalentul a câte 1 250 lei.

Prin urmare, la data și ora indicată, avocatul Alexandr Bodnariuc, indiferent de faptul că a fost citat și a cunoscut despre data, ora și locul examinării cauzei, totuși era obligat să se prezinte la ședința de judecată. Faptul că pentru această dată avocatul era ocupat în alt proces penal la Judecătoria Chișinău sediul Centru, nu poate fi considerată ca o justificare a neprezentării acestuia în ședința din 10 septembrie 2018, or, ședința din 10 septembrie 2018 a fost stabilită în prealabil cu avocatul Alexandr Bodnariuc la 11 iulie 2018.

Mai mult, avocatul a fost prezent la ședința de judecată din 05 septembrie 2018, ora 11.00, iar la momentul amânării examinării cauzei nu a indicat că la data de 10 septembrie 2018, ora 11.30 nu se va putea prezenta deoarece va fi antrenat într-un alt proces la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Colegiul penal remarcă faptul că avocatul urma să înștiințeze instanța din timp despre coincizarea a două ședințe cu o diferență de 15 minute, or, ședința din 10 septembrie 2018 ora 11.30 a fost fixată încă la data de 11 iulie 2018.

Totodată, avocatul Bodnariuc Alexandr nu a prezentat careva probe în confirmarea faptului citării și participării sale la ședința de judecată din 10 septembrie 2018 ora 11.15 în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Astfel, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, avocatul Alexandr Bodnariuc, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău fixată pentru 10 septembrie 2018 ora 11:30 și având în vedere că neprezentarea avocatului a dus la amânarea nejustificativă a ședinței din 10 septembrie 2018, cât și a contribuit la tergiversarea examinării cauzei penale și suportarea de cheltuieli suplimentare, de aceea instanța de apel întemeiat l-a sancționat cu amendă judiciară.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că neprezentarea în cadrul ședinței de judecată a avocatului Alexandr Bodnariuc a fost nejustificată.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că în cazul dat este necesar de a face trimitere și la dispoziția normei prevăzute la art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, care stipulează că în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână.

Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Afirmația despre posibilitatea petrecerii ședinței în lipsa sa, din motivul că inculpatul Veaceslav Platon are mai mulți apărători, urmează a fi respinsă, or, după cum a fost menționat supra, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocatului Alexandr Bodnariuc, ținând cont de opiniile participanților la

proces, instanța a dispus amânarea judecării cauzei.

Argumentele invocate în recursul avocatului, despre faptul că neprezentarea sa în ședința de judecată nu a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, sunt neîntemeiate, or, instanța a motivat corect în încheierea sa că aceste cheltuieli suplimentare au intervenit inevitabil în legătură cu citarea repetată a părților și escortarea inculpaților.

În consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Alexandr Bodnariuc este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii protocolare a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare.

5. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Alexandr Bodnariuc împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2018 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1 250 lei, în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac