

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 noiembrie 2018**

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico, Nadejda Toma

Cu participarea:

Procurorului

Sergiu Crijanovschi

Recurentului

Mihail Durnescu

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu, prin care se solicită casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 august 2018, privind aplicarea în privința avocatului Mihail Durnescu a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale.

Termenul de examinare a cauzei: de la 12.09.2018 - până la 01.11.2018

Procedura de citare legală îndeplinită.

Avocatul Mihail Durnescu s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

Procurorul Sergiu Crijanovschi s-a pronunțat pentru admiterea recursului.

**A C O N S T A T A T :**

1. În cadrul ședinței de judecată a examinării recursului avocatului Mihail Durnescu în numele învinuitei Șirobocov Silvia, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.08.2018, prin care în privința ultimei a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 august 2018, în privința avocatului Mihail Durnescu a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale.

2. Încheierea protocolară a fost atacată cu recurs de către avocatul Mihail Durnescu, care a solicitat casarea acesteia.

2.1. În susținerea recursului, avocatul Mihail Durnescu a expus următoarele:

- prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 19.08.2018 a fost admis integral demersul procurorului, fiind aplicat arestul preventiv în privința învinuitei Șirobocov Silvia. Astfel fiind depus recurs la data de 26 Iulie 2018 examinarea a fost amânată pe motiv că d-na Șirobocov nu a fost adusă de la CNA, cauza fiind amânată pentru 27 iulie 2018, unde procurorul a depus cerere de amânare, cauza fiind amânată pentru 30 iulie 2018, în cadrul căreia a fost depusă recuzare, care a fost examinată în lipsa părților la data de 01 august 2018 ora 11:00, deși toate părțile au fost anunțate pentru ora 11:30. Ulterior la data de 01 august 2018 ora 14:40 a fost examinat recursul unde a fost depusă o altă recuzare, care a fost numită spre examinare pentru ora 15:20. La ora 15:40 avocatul Mihail Durnescu a avut numită ședință la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, unde și s-a deplasat anunțând asistentul judiciar că la orele 16:30 se va întoarce dacă cererea de recuzare va fi respinsă.

La 16:35 a fost examinat recursul, care a fost respins, iar în cadrul judecării președintele ședinței a anunțat verbal că avocatul a fost sancționat, fără a fi prezentată încheierea adoptată în acest sens.

Recurentul a susținut că alte argumente vor fi expuse după ce va recepționa încheierea motivată.

Recurentul solicită casarea totală a încheierii privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 august 2018, Colegiul penal constată că, dispunând prin încheiere protocolară aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale în privința avocatului Mihail Durnescu, motivându-și dispoziția prin faptul că ultimul, fiind citat legal în ședința stabilită nu s-a prezentat, astfel manifestând prin absența sa lipsa de respect față de instanță, instanța de apel a ajuns pripit la o asemenea concluzie.

Din materialele examinate rezultă că, recurentul s-a prezentat la ședințele din 01 august 2018, în cadrul cărora a înaintat cerere de recuzare președintelui completului, care a fost respinsă, apoi a înaintat recuzare întregului complet de judecată care de asemenea a fost respinsă. După examinarea cererii de recuzare și continuarea procesului de judecată în aceeași zi, instanța nu a anunțat recurentul despre ora petrecerii ședinței. La materialele cauzei nu se regăsește careva înscris în acest sens și instanța nu dispunea de citarea legală a avocatului Mihail Durnescu, deși a decis aplicarea amenzii pentru manifestarea lipsei de respect față de instanță, considerând că fuse-se legal citat. Totodată, completul de judecată dispunând aplicarea amenzii și anunțând întrerupere pentru a cere desemnarea unui apărător din oficiu, a continuat examinarea cauzei cu participarea avocatului Mihail Durnescu.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că concluzia instanței de apel, privind lipsa de respect a avocatului Mihail Durnescu față de instanța de judecată, este una neîntemeiată, pripită și contrară materialelor cauzei. După cum rezultă din materialele cauzei, declarațiile recurentului și înscrisurile anexate la cererea de recurs, ultimul, a comunicat prin telefon despre faptul că se va prezenta la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului, iar după participarea în altă ședință de judecată, în timp ce fusese anunțată întrerupere, a reușit să fie prezent la examinarea recursului.

Totodată, Colegiul penal reține că, încheierea protocolară privind aplicarea amenzii față de avocatul Mihail Durnescu nu este argumentată de fapt și de drept.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă lipsa motivației de fapt și de drept pentru justificarea aplicării sancțiunii menționate prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, or, instanța nu a administrat careva probe și nu a cercetat obiectiv circumstanțele privind neprezentarea avocatului Mihail Durnescu la ședința stabilită.

Suplimentar, în circumstanțele stabilite, nu se constată nici crearea, existența sau suportarea de către instanță a unor cheltuielilor suplimentare, condiție obligatorie, pentru aplicarea amenzii judiciare.

În consecință, fiind eronat apreciat de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău existența în cauză a citării legale a avocatului M.Durnescu, și în prezența circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal conchide că, încheierea protocolară este bazată pe constatări neîntemeiate, în parte contrare materialelor cauzei, fapt care impune admiterii recursului declarat, cu casarea încheierii nominalizate și încetarea procedurii în cauză.

4. În conformitate art. 447-449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu, casează integral încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 august 2018, în cauza penală nr.14-139/18, prin care s-a dispus aplicarea în privința avocatului Mihail Durnescu a amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, cu încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma