

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Cobzac Elena,

judecători – Boico Victor, Chișca-Doneva Tamara, Ghervas Maria, Burduh Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Gore Constantin Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Gore Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Gore Simeon Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță : 18.04.2013 – 14.02.2014;
2. Instanța de apel : 12.03.2014 – 08.10.2014;
3. Instanța de recurs ordinar : 29.12.2014 – 17.03.2015;
4. Instanța de apel : 08.05.2015 – 06.11.2015;
5. Instanța de recurs ordinar : 02.02.2016 – 14.06.2016;
6. Instanța de apel : 18.07.2016 – 09.02.2018;
7. Instanța de recurs ordinar : 19.04.2018 – 18.09.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 14 februarie 2014 Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că, în acțiunile lor lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii.

Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpații Gore Constantin, Gore Simeon și Gore Ivan se învinuiesc că pe 15 februarie 2013, orele 19:30, împreună și după o înțelegere prealabilă între ei, din motivul de răzbunare asupra lui Cucu Anton, au intrat în casa lui Ceban Valentin, din s. Corjova, raionul Criuleni, unde i-au aplicat pătimitului Cucu Anton mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți al corpului. După aceea l-au răpit cu forța pe Cucu Anton și l-au adus la domiciliul lui Gore Simeon, unde i-au legat mâinile cu sârmă, au continuat să-l bată cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care prin raportul de expertiză medico-legală 79D din 13 martie 2013 se califică ca vătămări corporale ușoare, ce au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Salcuțan Andrei, prin care a solicitat rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți culpabili și condamnați Gore Constantin, Gore Simeon, Gore Ivan în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare.

În susținerea apelului procurorul a invocat că, instanța a apreciat eronat probele și nu a motivat respingerea declarațiilor martorului Minciuna Gheorghe, care a declarat că, pe drum s-a întâlnit cu inculpații. Cu ei era și Cucu Anton, desculț, cu hainele rupte, iar inculpații îl băteau. A intrat în ograda lui Gore Simeon și a văzut că, aceștia îl băteau pe Cucu Anton, a încercat să-i despartă însă nu a reușit. Instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile inculpaților, a părții vătămate și a martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată, deoarece ele sunt în contradicție cu alte materiale ale cauzei penale, precum și cu declarațiile lor date în cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată. Mai mult, potrivit prevederilor art. 332 alin. (2), 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional și nu adoptă o sentință de achitare, potrivit prevederilor art. 390 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 a fost admis apelul procurorului, a fost casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost condamnați în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare, fiecare, cu executare în penitenciar de tip închis.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința instanței de apel,

demonstrează participarea acestora la săvârșirea infracțiunii incriminate, iar versiunea inculpaților nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale. Astfel, s-au apreciat ca fiind neveridice declarațiile victimei, prezentate în ședința de judecată, aceasta urmărind scopul de a le ușura situația inculpaților și au fost apreciate ca fiind obiective declarațiile victimei prezentate la urmărirea penală, care coroborează celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2015 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocații Șchiopu Arcadie, Grigoraș Ana, Plăcinta Grigorii și de inculpații Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon, a fost casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, iar Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon s-a dispus a fi eliberați din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărâri judecătorești.

5.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a indicat că, ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, cu admiterea erorilor de drept.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Salcuțan Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 14 februarie 2014, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

S-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Au fost recunoscuți vinovați Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

7. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2016 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu a fost casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs ordinar a conchis că instanța de apel nu a dat răspuns la toate motivele invocate de procuror în apel, precum și nu a verificat toate probele examinate de prima instanță, acestea nefiind redată în conținutul deciziei recurate și analizate în coroborare cu alte probe.

Instanța de recurs ordinar a conchis, că instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în

sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, invocate în cererea de apel, a tras o concluzie pripită privind încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018 a fost admis din alte motive inclusiv din oficiu apelul procurorului din procuratura Criuleni, Andrei Sălcuțan, casată această sentință și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui Gore Constantin, Gore Ivan, Gore Simeon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) din Cod penal, din motiv că fapta acestora constituie contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Gore Constantin, Gore Ivan, Gore Simeon pe art. 78 alin. (2) din Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 30 din Cod contravențional.

8.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, prin rechizitoriu Gore Simeon, Gore Constantin și Gore Ivan se învinuiesc de către organul de urmărire penală că împreună și după o înțelegere prealabilă, din motive de răzbunare asupra lui Cucu Anton Grigore, având scopul de răpire al acestuia, cunoscând despre faptul că, el se află la domiciliul lui Cioban Valentin, care este situat în s. Corjova, r-nul Criuleni, la 15 februarie 2013, aproximativ la ora 19:30, au pătruns în ograda gospodăriei ultimului, unde i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cucu Anton. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre răpirea lui Cucu Anton, cu forța l-au luat pe acesta și l-au dus la domiciliul lui Gore Simeon, care este situat în apropiere de domiciliul lui Cioban Valentin, unde i-au legat mâinile cu o bucată de sârmă, după care i-au aplicat lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. În rezultatul loviturilor aplicate, lui Cucu Anton i-au fost cauzate leziuni sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 79 D din 13.03.2013 se califică ca vătămări corporale ușoare. Precum că, la finisarea acțiunilor criminale, lui Cucu Anton i-au fost dezlegate mâinile, după care a fost lăsat să părăsească casa lui Gore Simeon.

Astfel, organul de urmărire penală le-a incriminat lui Gore Simeon, Gore Constantin și Gore Ivan faptul că prin acțiunile lor intenționate, au comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, adică - *răpirea unei persoane, comisă de către două sau mai multe persoane.*

Colegiul penal a considerat că, nu este dovedită vinovăția inculpaților Gore Simeon, Gore Ivan și Gore Constantin în comiterea infracțiunii de răpire.

Instanța de apel a reținut că, prin sentința Judecătorei Criuleni din 12 decembrie 2014 (f. d. 74-75, vol. III), partea vătămată Cucu Anton a fost condamnat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase cu scopul de a învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni

grave, în cauza penală de pe rol.

Prin sentința nominalizată, s-a constatat că, inculpatul Cucu Anton având scopul prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase, la 25 februarie 2013, fiind audiat în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. 2013210097 de către ofițerul de urmărire penală al IP Criuleni și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pe care o poartă conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor, a comunicat că, la 15 februarie 2013, aproximativ la ora 19:30, a fost răpit din gospodăria lui Cioban Valentin de către Gore Simeon, Gore Ion și Gore Constantin și contrar voinței sale a fost dus în casa lui Gore Simeon, învinuindu-l de săvârșirea unei infracțiuni grave, (f.d. 16, vol. I). Ulterior, la data de 16 ianuarie 2014, fiind audiat în calitate de partea vătămată în ședința de judecată a Judecătoriei Criuleni și-a schimbat esențial declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, comunicând că declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale sunt false și nu corespund adevărului, iar declarațiile au stat la baza sentinței de achitare a lui Gore Simeon, a lui Gore Ion și a lui Gore Constantin. În ședința de judecată inculpatul Cucu Anton vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o integral și a declarat că, fiind audiat în calitate de parte vătămată în cadrul dosarului penal la faza de urmărire penală, a dat declarații mincinoase pentru a face probleme, pentru ca să se răzbune pe Gore Simeon, Gore Ion și Gore Constantin pentru că l-au bătut. A dat declarații mincinoase, deoarece ultimii l-au bătut tare. În ședințele de judecată a declarat adevărul.

Astfel, condamnarea lui Cucu Anton în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, apreciată în coroborare cu celelalte împrejurări ale cauzei, infirmă incriminarea adusă inculpaților în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Prin urmare, nu a fost demonstrat că Gore Simeon, Gore Ivan și Gore Constantin au prejudiciat relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, deoarece nu a fost probată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, care constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament etc); 3) reținerea victimei (cu privarea deplină de libertate) împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei.

Reieșind din declarațiile inculpaților, ale părții vătămate Cucu Anton, sentinței Judecătoriei Criuleni din 12 decembrie 2014 (f.d. 74-75, vol. III), a raportului de expertiză medico-legală nr. 79D din 13 martie 2013, din conținutul căruia rezultă că la examinarea medicală în baza documentelor medicale prezentate a cet. Cucu Anton, au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care au fost produse cu un corp contodont, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări ușoare (f.d. 27, vol. I), Colegiul penal a constatat că nu a fost demonstrată vina inculpaților în comiterea infracțiunii de răpire.

Instanța de apel nu a reținut declarațiile părții vătămate din cadrul urmăririi penale, or acesta a fost supus răspunderii penale pentru darea de declarații false, mai mult ca atât că ultimul atât în cadrul instanței de fond cât și prin cererea expediată în adresa Curții de Apel explică că nu a fost răpit de inculpați, a vrut să se răzbune.

La fel potrivit declarațiilor martorilor Untila Elena și Minciuna Gheorghe ultimii nu au declarat că partea vătămată Cucu Anton a fost răpit, or potrivit declarațiilor inculpaților ultimii nu au negat că au fost cu Cucu Anton și de la un conflict mai vechi au început a se întinde. Nici unul din martorii audiați nu au menționat că inculpații 1-au răpit pe Cucu Anton sau îl duceau cu forța.

Astfel, Colegiul penal a stabilit că fapta inculpaților întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, adică vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, or, în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată Cucu Anton și inculpații au servit împreună vin, după care între ei s-a iscat o ceartă și a avut loc o bătaie, inculpații i-au aplicat multiple lovituri părții vătămate pe diferite părți ale corpului, în urma căreia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 79 D din 13 martie 2013, lui Cucu Anton i-au fost cauzate vătămări ușoare a integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății (f.d. 27, vol. I), amintind în acest sens că în baza art. 10 al Codului contravențional constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Instanța de apel a constatat că, Gore Simeon, Gore Ivan și Gore Constantin, în s. Corjova, r-nul Criuleni, la 15 februarie 2013, aproximativ la ora 19:30, aflându-se împreună cu partea vătămată Cucu Anton acasă la inculpații Gore Simeon, Gore Ivan și Gore Constantin i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Cucu Anton. În rezultatul loviturilor aplicate, lui Cucu Anton i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care conform raportul de expertiză medico-legală nr. 79 D din 13 martie 2013, ce duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări ușoare.

Astfel, prin acțiunile intenționate Gore Simeon, Gore Ivan și Gore Constantin, au comis contravenția prevăzută la art. 78 alin. (2) din Cod contravențional.

Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 332 Cod contravențional (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova, iar în baza art. 391 Cod de procedură penală (2) În cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

În baza celor expuse, Colegiul penal a constatat necesitatea încetării procesului

penal în privința lui Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin, învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpaților Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional - vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

În acord cu prevederile art. 461 CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și art. 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) CC, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art.30 alin.(1) CC prescripția înlătură răspunderea contravențională. Conform alin.(2) art. 30 CC (în vigoare la momentul comiterii faptei), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 03 luni. Iar conform alin.(3) art. 30 CC, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravenția a fost comisă de către Gore Simeon, Gore Constantin și Gore Ivan în anul 2013.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar a înceta procesul în conformitate cu art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție și tragere la răspunderea contravențională care era de trei luni.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, în termen, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei contestate în privința inculpaților Gore Ivan, Gore Constantin și Gore Simion, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

a - hotărârea instanței de apel este neîntemeiată în partea ce ține de recalificarea acțiunilor inculpaților în contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional, urmând să fie casată din următoarele considerente:

b - temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, toate fiind valabile în prezenta cauză penală;

c - atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine vina inculpaților în comiterea infracțiunii încriminate prin *declarațiile părții vătămate Cucu A.*, care în cadrul urmăririi penale a confirmat

faptul, că la 15.02.2013, a fost maltratat de către frații Gore când a ieșit din ograda lui Ceban Valentin, l-au maltratat în ogradă și în drum. După i-au răsucit mâinele, l-au apucat de subțiori și l-au dus cu forța la casa lui Gore Simion. În timp ce era dus cu forța, toți trei inculpați îi aplicau lovituri pe diferite părți ale corpului. Când au intrat în casă, iar a fost maltratat de către fiecare dintre frații Gore. La fața locului era vecina pe numele Svetlana care a observat toate cele întâmplate. După aceasta i-au legat mâinele cu o sîrmă și i-au pus în gură o cîrpă, fiind amenințat. După l-au dezlegat și i-au spus să plece acasă și în 2-3 zile să aducă 5000 lei. Pe motiv că a fost maltratat tare, când a ajuns lîngă casa lui Ceban Valentin, l-a rugat pe ultimul să cheme salvarea;

d - analizând în totalitate ansamblul probatoriu recurentul menționează că instanța de judecată incorect a reîncadrat acțiunile inculpaților, dînd apreciere veridică declarațiilor părții vătămate și a martorilor care și-au schimbat declarațiile, și declarațiile lor în instanța de judecată nu coroborează sub nici o formă între ele;

e - din conținutul materialului probator analizat, cu certitudine se constată că, inculpații în împrejurările stabilite, din motive de răzbunare, prin constrângere fizică și psihică, fiind afectată grav libertatea fizică a persoanei, l-au răpit pe Cucu A. În rezultatul acțiunilor inculpaților, victima a fost extrasă, fără a-și exprima acordul, din micromediul său social, fiind lipsită un anumit timp de posibilitatea de a lua parte la viața socială, de a se mișca, de a circula și de a acționa liber, după voința proprie, în limitele stabilite de lege;

f - astfel, probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și după caz, verificate în ședința instanței de apel, demonstrează participarea acestora la săvârșirea infracțiunii imputate;

g - versiunea inculpaților nu are acoperire probatorie și urmărește scopul evitării răspunderii penale. În context, se apreciază ca fiind neveridice, declarațiile victimei, prezentate în ședința de judecată, aceasta urmărind scopul de a le ușura situația inculpaților;

h - pe această linie de considerente, sînt apreciate, ca fiind obiective, declarațiile victimei prezentate la urmărirea penală, care se coroborează celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii;

i - acuzarea conchide că, instanța de apel nu a dat răspuns la toate motivele invocate de procuror în apel, precum și nu a verificat toate probele examinate de prima instanță, acestea nefiind redată în conținutul deciziei recurate și analizate în coroborare cu alte probe. Astfel, în apelul declarat de procuror se invocă motivele privind ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii atacate prin faptul că, instanța pripit a decis asupra soluției adoptate ignorînd probele prezentate în sprijinul învinuirii în special declarațiile martorului Minciuna Gh.;

j - acuzarea constată că instanța de apel a redat în decizia adoptată conținutul: „declarațiilor inculpatului Gore S., părții vătămate, martorului Ciobanu V. (date în cadrul cercetării judecătorești), precum și proceselor-verbale de confruntare dintre

pățimit și martorii Ciobanu V., Untila V. și raportului de expertiză medico-legală nr. 79D din 13.03.2013”, fără a menționa care fapte concrete confirmă acestea, nefiind apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale;

k - în același context Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 14.06.2016, a reținut că martorul Minciuna G. în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată a instanței de fond a relatat următoarele: „(...) cu ei mergea și Cucu Anton la care am observat că este ruptă haina din umăr și mergea desculț. A văzut că Cucu A. mergea singur, însă periodic era lovit de cineva din frații Gore,, (f.d.30, verso, vol. I)”, astfel, declarațiile acestuia întru totul coroborează cu depozițiile părții vătămate date la etapa urmăririi penale și anume referitor la starea și aspectul exterior al lui Cucu A., precum și la faptul că frații Gore periodic îi aplicau pățimitului câte o lovitură. Tot aici instanța de recurs remarcă, că instanța de apel nu a dat nici o apreciere declarațiilor inculpaților Gore C., Gore S. și Gore I. date în calitate de bănuiți și învinuiți, care cu lux de amănunte au relatat în ce circumstanțe și cu ce scop l-au scos pe Cucu A. din gospodăria lui Cebanu V. și l-au dus acasă la Gore S., indicînd totodată, că în timp ce mergeau îi mai aplicau câte o lovitură după cap (f.d.52, 63, 75, 85, 90, 95 vol. I).

l - Colegiul lărgit a concluzionat, că instanța de apel prin decizia anterioară fictiv a grupat probele pe caz, unele fiind doar redate în decizie (procesele-verbale de confruntare dintre pățimit și martorii Ciobanu V., Untila V.), fără a menționa care fapte concrete confirmă acestea, nefiind apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale, iar celelalte fiind integral ignorate, fără a fi analizate și reapreciate (declarațiile martorului Minciuna G. ale lui Gore S., Gore I. și Gore C., date în calitate de bănuiți și învinuiți), fapt repetat și prin decizia Curții de apel Chișinău din 09.02.2018;

m - în acest context, acuzarea concluzionează, că instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, invocate în cererea de apel, a tras o concluzie pripită privind încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională.

10. Judecînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Drept temeiuri pentru recursul declarat au fost invocate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, adică cazurile cînd instanța de apel

nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului ordinar declarat.

Referitor la temeiul pentru recursul declarat prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului ordinar declarat, specificând în acest sens următoarele.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de procuror, a tras concluzia corectă și întemeiat a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Gore Constantin, Gore Ivan, Gore Simeon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.164 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că fapta acestora constituie contravenție.

În privința criticilor recurentului, prin care acesta manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, prevăzute la lit. g), h), k), m) pct. 9) al prezentei decizii, Colegiul penal lărgit atestă că nu sunt întemeiate, or, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, dat fiind că întregul volum de muncă depus de către organul de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării reciproce dintre ele.

Însă, cu referire la faptul dacă aprecierea probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs invocă că la etapa judecării recursului ordinar nu se analizează de instanță conținutul mijloacelor de probă, nu se dă o nouă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită apreciere pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice invocate de recurent, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțe, corectitudinea încetării procesului penal în privința lui Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional - vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Totodată, pe aceeași linie de considerente se specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecății o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal lărgit, verificând suplimentar materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de încetare a procesului penal în privința lui Gore Constantin, Gore Ivan, Gore Simeon, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că nu este dovedită vinovăția lui Gore Constantin, Gore Ivan, Gore Simeon în comiterea infracțiunii de răpire.

În desfășurarea acestei idei, instanța de recurs ordinar specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la încetarea procesului penal în privința lui Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților Gore Simeon, Gore Ivan, Gore Constantin constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravențional - vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

În privința criticilor din recursul declarat referitor la faptul că „*instanța de judecată incorect a reîncadrat acțiunile inculpaților, dînd apreciere veridică declarațiilor părții vătămate și a martorilor care și-au schimbat declarațiile și declarațiile lor în instanța de judecată nu coroborează sub nici o formă între ele*” Colegiul penal lărgit atestă că sunt inadmisibile și nu pot fi reținute, or din materialele cauzei penale date se reține că prin sentința Judecătorei Criuleni din 12 decembrie 2014, partea vătămată Cucu Anton a fost condamnat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase cu scopul de a învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni grave, în cauza penală de pe rol (f. d. 74-75, vol. III).

Prin sentința menționată, s-a constatat că, inculpatul Cucu Anton la data de 16

ianuarie 2014, fiind audiat în calitate de parte vătămată în ședința de judecată a Judecătorei Criuleni și-a schimbat esențial declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, comunicând că declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale sunt false și nu corespund adevărului, iar declarațiile date au stat la baza sentinței de achitare a lui Gore Simeon, a lui Gore Ion și a lui Gore Constantin. În ședința de judecată inculpatul Cucu Anton vina în comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o integral și a declarat că, fiind audiat în calitate de parte vătămată în cadrul dosarului penal la faza de urmărire penală, a dat declarații mincinoase pentru a face probleme, pentru ca să se răzbune pe Gore Simeon, Gore Ion și Gore Constantin pentru că l-au bătut. A dat declarații mincinoase, deoarece ultimii l-au bătut tare. În ședința de judecată a declarat adevărul (f. d. 74 pe verso, vol. III).

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că condamnarea lui Cucu Anton în baza art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, apreciată în coroborare cu celelalte împrejurări ale cauzei, infirmă incriminarea adusă inculpaților în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și vine în contradicție cu argumentele aduse de recurent precum că declarațiile părții vătămate prezentate în ședința de judecată se apreciază ca neveridice, aceasta urmărind scopul de a le ușura situația inculpaților.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel corect a concluzionat, că nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile instanței de fond privind aprecierea probelor puse la baza hotărârilor judecătorești.

Colegiul penal lărgit mai menționează că considerentele instanței de apel sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestora, constituind contravenție.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar consideră, că instanța de apel just a conchis că de către apărare au fost prezentate probe suficiente care demonstrează nevinovăția inculpaților Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon în săvîrșirea infracțiunii imputate și combat versiunea procurorului, că instanța de apel a tras o concluzie pripită privind încetarea procesului penal cu atragerea la răspundere contravențională, or argumentele recurentului, fiind combătute prin cumulul de probe prezentate de către apărare, care sunt pertinente și concludente.

Astfel, decizia instanței de apel este corect motivată în acest sens, motivare care Colegiul penal lărgit și-o însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

La fel nefondate sunt și argumentele recurentului redade în pct.9 lit. i)-1) din prezenta decizie și anume: ”că instanța de apel nu a dat răspuns la toate motivele invocate de procuror în apel, precum și nu a verificat toate probele examinate de prima instanță, acestea nefiind redade în conținutul deciziei recurate și analizate în coroborare cu alte probe, ignorînd probele prezentate în sprijinul învinuirii în special declarațiile martorului Minciuna Gh., a inculpaților Gore S., Gore I. și Gore

C, date în calitate de bănuși și învinuși”, or, la pag.12-13 a deciziei instanței de apel, este motivată soluția adoptată, inclusiv privind respingerea declarațiilor părții vătămate date la urmărirea penală, și punerea la baza hotărârii a declarațiilor date în instanțele de fond, inclusiv declarațiile martorilor Cucu Anton și Minciuna Gh., fiind apreciate toate probele, în conformitate cu normele relevante.

La soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza sub toate aspectele, probele prezentate de părți verificându-le și apreciindu-le just, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor.

Astfel, toate probele prezentate și invocate au primit o apreciere la justa valoare, concluziile făcute rezultă din materialul factologic acumulat în cauză.

Prin urmare, argumentele recurentului cu privire la aprecierea incorectă a probelor, cât și neaprecierea acestora multilateral și obiectiv, nu au nici un suport legal, or, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere de ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

La fel, în recursul depus de recurent, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal lărgit conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de apel și-a motivat soluția privind încetarea procesului penal, constatând că fapta inculpaților întrunește elementele contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional - vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății, soluție, care nu a fost contestată de inculpații care au fost achitați de prima instanță, iar constatările instanței de apel precum că *”s-a demonstrat cu certitudine că partea vătămată Cucu Anton și inculpații au servit împreună vin, după care între ei s-a iscat o ceartă și a avut loc o bătaie, inculpații i-au aplicat multiple lovituri părții vătămate pe diferite părți ale corpului, în urma căreia, conform raportului de expertiză medico-legală nr.79D din 13 martie 2013, lui Cucu Anton i-au fost cauzate vătămări ușoare a integrității corporale, care duc la dereglarea de scurtă durată a sănătății (f.d.27, vol. I)”*, rezultă din cumulul de probe enunțate, apreciate de instanța de apel just și obiectiv, temei de a interveni în soluția adoptată instanța de recurs nu constată.

În acest sens, Colegiul menționează că în baza art.10 al Codului contravențional

constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către procurorul Călugăreanu Vitalie, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate, deoarece temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar.

11. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Gore Constantin Xxxxx, Gore Ivan Xxxxx și Gore Simeon Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 noiembrie 2018**.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Boico Victor

Chișca-Doneva Tamara

Ghervas Maria

Burduh Victor