

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Valeriu Verejan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală în privința lui

Scarlat Vadim xxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 326 alin.(1¹), 42 alin.(2), 325 alin.(3) lit. a¹) Cod penal.

Termenul de examinare a demersului:
31.10.2018 - 02.11.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție demers în care solicită strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Valeriu Verejan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală în privința lui Vadim Scarlat învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 326 alin.(1¹), 42 alin.(2), 325 alin.(3) lit. a¹) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Motivul invocat este că, Vadim Scarlat este învinuit pe aceeași cauză penală cu Liubovi Brînza – judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând demersul, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că, Vadim Scarlat este învinuit pe aceeași cauză penală cu Liubovi Brînza, care este judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. Conform art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admiterea demersului președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca cu strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Valeriu Verejan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 octombrie 2018, privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în cauza penală în privința lui *Scarlat Vadim xxxxx* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(2), 326 alin.(1¹), 42 alin.(2), 325 alin.(3) lit. a¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2018.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac