

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN CHEIERE**

02 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Ion Guzun,

Iurie Diaconu,

examinând cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Iuri Florea în numele învinuitei Ludmila Ouș, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul examinării cauzei:

31.10.2018-02.11.2018

**CONSTATĂ :**

**1.** Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Iuri Florea în numele învinuitei Ludmila Ouș, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2018, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că, Ludmila Ouș, activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar atare circumstanțe ar putea trezi suspiciuni în privința imparțialității judecătorilor acestei instanțe.

**2.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră că circumstanțele invocate în cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece judecarea recursului declarat în numele învinuitei Ludmila Ouș, care activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O

instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea recursului declarat, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal consideră că este necesară strămütarea cauzei pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, cu privire la strämütarea judecării recursului declarat de către avocatul Iuri Florea în numele învinuitei Ludmila Ouș, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 octombrie 2018, și strämütă judecarea cauzei în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2018.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Guzun

Iurie Diaconu