

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

**02 noiembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

examinând cererea declarată de inculpatul Vintaniuc Gheorghe privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea inculpaților Vintaniuc Gheorghe, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la o altă instanță de judecată egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Inculpatul Vintaniuc Gheorghe, a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Vintaniuc Gheorghe, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, învinuiți în baza art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la o altă instanță de judecată egală în grad, și anume Judecătoriile Hîncești sau Strășeni.

În motivarea cererii s-a invocat faptul că, anterior a activat în organele MAI și la moment se află în conflict cu MAI al RM, depunând plângeri pe persoane care activează în organele de drept deoarece au falsificat învinuirea înaintată lui. Prin urmare consideră că careva persoane care activează în organele de drept, pot avea influență asupra judecătorilor din Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, iar cauza nu se va examina obiectiv, legal și corect. Totodată menționează că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în mod abuziv și ilegal a pus pe rol cauza penală, fără verificarea din oficiu a faptului falsificării acesteia.

**2.** Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, cauza penală în privința lui Vintaniuc Gheorghe, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Ca motiv pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, solicitantul își exprimă neîncrederea față de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, indicând că aceștia ar putea fi influențați de persoane care activează în organele de drept, pe numele cărora Vintaniuc Gheorghe a scris plângeri.

Colegiul penal ține să enunțe că, la 01 iulie 2016, a intrat în vigoare Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea menționată, prescrie că judecătoriile nou-create conform art. 1 alin. (1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) din Lege, judecătoriile Centru, Buiucani, Rîșcani, Botanica și Ciocana din municipiul Chișinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chișinău.

Potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art. 1 alin. (1), fapt consemnat și în hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29.09.2016, prin care s-a decis componența nominală a judecătoriilor.

Instanța de recurs respinge argumentele invocate de către Vintaniuc Gheorghe ca fiind neîntemeiate și care contravin prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.*

Colegiul consideră că cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.* Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere sunt niște presupuneri ale inculpatului și nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Mai mult, prin încheierile din 31 mai 2018 și 16 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție și-a expus deja opinia într-o respingere a cererilor de strămutare înaintate de inculpatul Vintaniuc Gheorghe, în care au fost invocate motive similare ca în prezenta cerere supusă examinării.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Respinge cererea declarată de inculpatul Vintaniuc Gheorghe, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Vintaniuc Gheorghe, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx învinuiți în baza art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal, aflată pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu