

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Alexandru Iordachi în numele inculpatului Botea Anatolie, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 în privința lui

**Botea Anatolie Gheorghe**, născut la 05.01.1958, domiciliat în s. Țiganca, r. Cantemir.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 03.09.12 pînă la 26.12.12;*

*Instanța de apel de la 17.01.13 pînă la 18.02.13;*

*Instanța de recurs de la 09.04.13 pînă la 15.05.13.*

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 Botea A. a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. c) CP sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

2. Botea A. a fost condamnat pentru confecționarea, deținerea și folosirea permisului de conducere, care a fost recunoscut ca document oficial fals de o importanță deosebită ce-i acordă drepturi de a conduce mijloace de transport auto, fiind depistat la 7 mai 2011 de către inspectorul poliției.

3. Avocatul Alexandru Iordachi nefiind de acord cu sentința, a atacat-o cu apel, solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri cu dispunerea achitării lui Botea A., motivînd, că inculpatul nu cunoștea despre falsificarea documentului. Mai mult, circumstanțele confecționării documentului fals nu au fost elucidate și nici constatate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 a fost respins apelul avocatului ca nefondat.

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, concluzionînd sentința legală și întemeiată.

5. Avocatul Alexandru Iordachi în numele inculpatului Botea A., a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea deciziei, cu dispunerea achitării inculpatului în temeiul prevederilor art. 427 pct. 8) CPP- nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În opinia recurentului conținutul permisului de conducere nu este fals, iar faptul că formularul documentului incriminat este neautenticat nu constituie componența de infracțiune – lipsește latura obiectivă a ei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în baza materialelor dosarului și motivelor invocate de autor, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi apreciat ca inadmisibil din următoarele considerente.

7. Din decizia instanței de apel se vede, că această instanță, îndeplinind cerințele art. 414 CPP, a constatat legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin care s-a stabilit, că inculpatul a confecționat a deținut și a folosit document de o importanță deosebită.

Vinovăția inculpatului este dovedită prin probele examinate în ședința instanței de fond și de apel, apreciate conform art. 101 CPP, și anume prin depozițiile martorilor Andrei Pîrlog și Ion Bagrin.

Instanța de apel a mai notat, că vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin următoarele înscrisuri cercetate de către instanța de fond și de apel:

- procesul-verbal de ridicare din 07.05.2011 prin care de la învinuitul Botea A. a fost ridicat permisul de conducere pe numele său (f.d. 38);

- raportul de expertiză nr.527 din 23.08.2011 prin care s-a stabilit că holograma cu nr.0186489 imprimată pe permisul de conducere nr.01900487 pe numele lui Botea A. a fost confecționat prin aceeași metodă ca și hologramele autentice de acest tip, dar a fost decupată de pe un alt document autentic (buletin de identitate, permis de conducere, pașaport tehnic ș.a) (f.d. 42-43);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.122 din 16.05.2011 prin care s-a stabilit că blancheta permisului de conducere cu nr.019300487 eliberat la 17.07.2011 numitului Botea A. nu a fost confecționat prin aceeași metodă ca și blanchetele autentice de acest tip, ci cu folosirea tehnicii computerizate-scaner, computer, imprimantă cu get color (f.d.47);

- procesul-verbal de confruntare din 25.07.2011 efectuată între bănuitul Botea A. și martorul Ion Bagrin, prin care ultimul a confirmat faptul că inculpatului i-a fost eliberat în anul 2001 un permis de conducere, iar în anul 2011 inculpatul a solicitat un duplicat la permis de conducere (f.d. 50);

- permisul de conducere cu nr.019300487 eliberat la 17.07.2011 pe numele lui Botea A., valabil pentru categoriile „B, C, D” care s-a dovedit a fi falsificat (f.d. 48).

8. Astfel instanța de apel a concluzionat că vinovăția inculpatului este dovedită, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. c) CP, adică confecționarea, deținerea și folosirea documentului care a fost recunoscut ca document oficial fals de o importanță deosebită.

9. Conform teoriei dreptului penal și practicii judiciare infracțiunea specificată la art.361 CP este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, deci se consideră consumată din momentul săvârșirii tuturor sau a cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția art. 361 alin. (1) CP.

Noțiunea „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații” utilizată în art.361 alin.(1) CP are un caracter constitutiv pentru noțiunea „document de importanță deosebită” din prevederea alin.(2) lit. c) CP. Iar această din urmă are un caracter circumstanțial, suprapunându-se conținutului constitutiv al noțiunii „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații”.

Prin document de importanță deosebită se înțelege documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: aparține unei persoane fizice sau juridice; are un caracter personal sau patrimonial; este eliberat de o autoritate publică.

**10.** La aplicarea pedepsei s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, circumstanțele agravante și atenuante, personalitatea celui vinovat, numindu-i pedeapsă cu respectarea prevederilor art. 61, 75 CP.

În vederea demonstrării celor invocate în recurs, avocatul nu a argumentat ilegalitatea hotărîrii atacate cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 CPP. Afirmările recurentului poartă caracter declarativ. Instanța de recurs va decide inadmisibilitatea lui ca vădit neîntemeiat, întrucît argumentele invocate în recurs nu corespund materialelor cauzei și sunt combătute prin cele expuse mai sus.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Al. Iordachi împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 în privința lui **Botea Anatolie Gheorghe**, ca vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 mai 2013, ora 9<sup>30</sup>.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș