

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Cuhal Victor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2013.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. de la 18 iunie 2013 - pînă la 18 iulie 2013 (instanța de fond);

2. de la 18 octombrie 2013 - pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs în anulare).

**CONSTATĂ:**

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei din 28 februarie 2013 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Victor Cuhal, din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal, cu clasarea procesului penal nr.2011036369.

2. Ordonanța în cauză a fost anulată prin ordonanța procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție, Ruslan Popov din 01 martie 2013, cu reluarea urmăririi penale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013, a fost admisă plîngerea înaintată de către Victor Cuhal, dispunîndu-se anularea ordonanței procurorului interimar al Procuraturii Anticorupție, Ruslan Popov din 01 martie 2013, privind reluarea urmăririi penale în privința lui V. Cuhal.

4. La 16 mai 2013 Viceprim-ministru, Ministru al Ministerului Economiei, Valeriu Lazăr a adresat plîngere în adresa Procurorului General în care a solicitat anularea ordonanței de scoatere a lui Cuhal Victor de sub urmărire penală, clasarea procesului penal din 28 februarie 2013 emisă de

procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, cu reluarea urmăririi penale.

5. Răspuns la plîngerea înaintată la 16 mai 2013, procurorului ierarhic superior, Ministerul Economiei nu a recepționat.

6. La 18 iunie 2013, Viceprim-ministru, Ministru al Ministerului Economiei, Valeriu Lazăr s-a adresat cu plîngere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitînd anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție L.Rudei din 28 februarie 2013, prin care Cuhă Victor a fost scos de sub urmărire penală, din motivul lipsei componenței de infracțiune și dispunerea efectuării unei expertize complexe, invocînd că ordonanța nominalizată este afectată de vicii fundamentale în cadrul urmăririi precedente, ce au afectat hotărîrea organului de urmărire penală.

7. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2013, a fost admisă parțial plîngerea înaintată de Ministerul Economiei în persoana Viceprim-ministrului, Ministrul Valeriu Lazăr, s-a declarat nulă ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei din 28 februarie 2013, dispunîndu-se scoaterea de sub urmărire penală a lui Cuhă Victor în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a elementelor componenței de infracțiune și clasarea procesului penal nr.2011036369, cu reluarea urmăririi penale a cauzei penale nominalizate pentru înlăturarea încălcărilor drepturilor participanților la procesul penal admise în cadrul procedurii precedente.

Instanța și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul în plîngerea sa a invocat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente și anume faptul că în cadrul urmăririi penale i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute la art.60 Cod de procedură penală, prin neinformarea despre hotărîrile adoptate, precum și drepturile prevăzute de art.145,151 Cod de procedură penală la dispunerea și notificarea despre rezultatele expertizei efectuate, că nu s-au luat în considerație prezența unei hotărîri judiciare pe caz și alte circumstanțe esențiale pentru soluționarea cazului.

La fel instanța a conchis, că ordonanța procurorului este sumară și incompletă, fără aprecierea justă a probelor administrate și fără a fi

întreprinse careva acțiuni pentru verificarea completă, obiectivă a circumstanțelor cauzei.

8. Împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2013, a declarat recurs în anulare Cuhal Victor, care invocând prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită, casarea încheierii nominalizate cu încetarea procesului penal, argumentînd că încheierea contestată a fost emisă cu încălcări și anume a dublei urmăririi sau condamnării a unei persoane, principiul stipulat la art. 22 Cod de procedură penală și art. 4 din Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Astfel, la moment există două hotărîri a instanțelor judecătorești care se contrazic între ele.

9. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

La 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Alin. (3) al art. 452 Cod de procedură penală, pînă la abrogare, prevedea că persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.453 .

Prezentul recurs este depus la 07 august 2013, deci după intrarea în vigoare a legii.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărîrile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Astfel, norma nominalizată, prevede dreptul de declarare a recursului în anulare, împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile, care

au parcurs căile ordinare de atac.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, începînd cu 27 octombrie 2012, nu mai pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

10. În conformitate cu art. 432, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Cuhal Victor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iulie 2013, privind dispunerea scoaterii de sub urmărire penală a lui Cuhal Victor în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii și clasarea procesului penal nr.2011036369, cu reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.2011036369.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 ianuarie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev