

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie și Cobzac Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Butescu Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.01.2018 – 21.05.2018;

Instanța de recurs: 25.06.2018 – 10.07.2018;

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26.11.2017, de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Gribineț Ion a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.181 Cod Contravențional, în privința lui Butescu Valeriu pentru faptul că în perioada 21 noiembrie 2017, pe adresa mun. Chișinău, str. Vîrnav Constantin, acesta a comis fapta contravențională manifestată prin depozitarea lemnului, nisipului în curtea casei, în adiacentul blocului locativ.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că în temeiul art.398 Cod contravențional, cauza contravențională în privința lui Butescu Valeriu a fost remisă spre examinare conform competenței, Comisiei Administrative.

La data de 26.12.2017, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sectorului Centru, Butescu Valeriu, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art.81 Cod contravențional și în baza acestei norme a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Nefiind de acord cu cele reflectate procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI03 839668 din 26.11.2017 și decizia Comisiei Administrative a Preturii s. Centru din 26.12.2017, Butescu Valeriu a depus contestație, în baza art.448 Cod contravențional, la 03.01.2018, solicitând admiterea contestației, anularea Hotărârea Comisiei administrative a Preturii sectorului Centru din 26.12.2017.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.05.2018, a fost admisă contestația depusă de Butescu Valeriu împotriva deciziei Comisiei Administrative a Preturii s. Centru din data de 26.12.2017.

S-a anulat decizia Comisiei Administrative a Preturii s. Centru din data de 26.12.2017, care Butescu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Butescu Valeriu în baza art.181 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 21.05.2018, recurs a declarat persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal Butescu Valeriu, prin care a solicitat încasarea despăgubirilor morale din contul Preturii sec. Centru, mun. Chișinău în sumă de una mie lei pentru in comoditățile create în urma luării Hotărârii Comisiei Administrative nr.26/8 din 26.12.17.

Totodată, a solicitat de a expedia în adresa conducerii Comisariatului de politie sec. Centru, în conformitate cu art.450 alin.(4) Cod contravențional, o încheiere interlocutorie, cu propunerea de-a fi luate măsuri disciplinare față de polițistul de sector, care a întocmit procesul-verbal de contravenție, știind de la bun început, că faptul contravenției lipsește.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, știind de la bun început, că nu a comis careva contravenție, știind de la bun început că va duce în eroare membrii comisiei administrative, polițistul intenționat a expediat materialul pe caz în Pretură, comparând lucrurile de valoare cu gunoi.

Respectiv, a solicitat de la judecată, în conformitate cu art.450 alin.(4) Cod contravențional, ca să se adreseze conducerii poliției sec. Centru, cu o încheiere interlocutorie și să se propună, de-a fi luate măsuri disciplinare față de polițistul de sector, ce a întocmit procesul-verbal de contravenție în lipsa contravenției.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat că analizând din punct de vedere al pertinentei, utilității și coroborării probele prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată cât și ca urmare a radierii participanților la proces, a considerat că în acțiunile lui Butescu Valeriu lipsește faptul contravenției prevăzut la art.181 Cod contravențional.

Instanța de recurs a constatat că cet. Butescu Valeriu este învinuit precum că intenționat a depozitat lemnul și nisipul în curtea casei, în adiacentul blocului locativ, ignorând Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 05.12.2000.

Instanța de recurs a menționat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional, anume în speță nu există latura obiectivă a contravenției.

Astfel, instanța de recurs a menționat că, de către Butescu Valeriu nu au fost prezentate argumente plauzibile în vederea înaintării solicitărilor în ordinea art.384 alin.(2) lit. u) Cod contravențional și art.450 alin.(2) Cod contravențional, ne fiind prezent nici un alt careva temei prevăzut de Legea sus indicată.

Este de menționat că, prima instanță a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împlinirile care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient

orce drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania).

Instanța de recurs a subliniat că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor anulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

6. Bunescu Valeriu a contestat decizia instanței de recurs cu recurs în anulare, solicitând casarea deciziei ca fiind nefondată, cu adoptarea unei hotărâri echitabile, pentru a restabili echitatea socială.

7. Asupra recursului în anulare declarat de către petiționarul Butescu Valeriu, reprezentatul Preturii sect. Centru a depus referință, prin care solicită respingerea recursului ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, împotriva încheierilor judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea au numai un dublu grad de jurisdicție,

instanța de fond și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul declarat de petiționar este inadmisibil, deoarece o atare hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

Reieșind dispozițiile legale expuse mai sus, raportând-u-le la speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei instanței de apel adoptată în ordine de recurs este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Butescu Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 02 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena